



**בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. בנימין נתניהו

הנאשמים

2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367

3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353

4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים :

מטעם המאשימה :

עו"ד יהודית תירוש ; עו"ד אמיר טבנקין ; עו"ד אסף עיסוק ; עו"ד
ניצן וולקן ; עו"ד קרן צבירן – לצטר ; עו"ד הדר וינשטיין
ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור ; עו"ד אסנת גולדשמידט – שרייר
ב"כ נאשם 2 עו"ד ז'ק חן ; עו"ד שי אילון ; עו"ד שניר כלימי
ב"כ נאשמת 3 עו"ד מיכל רוזן – עוזר
ב"כ נאשם 4 עו"ד רותם אלבז

מטעם הנאשמים :

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט

העיד : ע"ת 5 – מר אבי ברגר – החלה חקירה נגדית של עו"ד ז'ק חן.

הוגשו מוצגים : נ/1862 עד נ/1872.

הוגש דיסק און קי הכולל תוכן קלסר "תיק חפיפה" משנת 2015, הדיסק און קי מסומן נ/1868.

הוגש דף מתוך המסמך, מסומן נ/1868א'.

הסנגורים יגישו עותק אחד מודפס של המוצג המלא, לצורך סריקה לנט המשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1
2
3
4
5
6

החלטה

4. הדיון הבא קבוע ביום שני 1.11.2021, להמשך חקירתו הנגדית של העד אבי ברגר.

5. הדיונים הקבועים בתאריכים 8.11.2021 ו-9.11.2021 יוארכו, כך שיתחילו בשעה 08:30 ויסתיימו בשעה 16:00.

6. הדיון הקבוע ליום 10.11.2021 יסתיים בשעה 12:30.

7. לבקשת ב"כ הצדדים, יבוטל הדיון הקבוע ביום 15.11.2021, כדי לאפשר לצדדים להיערך לדיון לפי סעיף 144 לחסד"פ.

8. דיון לפי סעיף 144 יתקיים ביום 22.11.2021 במחצית השנייה של היום.

ניתנה היום כ"א חשוון תשפ"ב, 27/10/2021 במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת

11
12
13



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

1
2
3 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** בוקר טוב, היום 27.10.21, אנחנו בתיק פלילי 67104-01-20, בוקר
4 טוב לך, אני מתנצלת שלא נפרדנו ממך אתמול, פשוט הוצאנו אותך והדיון
5 כבר נגמר בלעדך, אז בוקר טוב. חקירה נגדית היום לעורך דין ז'ק חן.
6 **עו"ד קרן צבירן - לצטר:** בוקר טוב כבודכם, אני מאתמול, אני מבקשת לעדכן שאנחנו עודכנו אתמול
7 כמובן גם מהטיעון וגם מהבקשה ומדובר ב, הייתה טענה מורכבת ולא
8 טריוויאלית שדרשה תשובה מורכבת ואנחנו רוצים בעצם לבחון ולבדוק
9 שכל הטיעונים הונחו בפני בית משפט בטרם ניתנה ההחלטה, ייתכן שיש לנו
10 טיעונים נוספים שלא עלו, לא נערכנו לטיעון הזה ואנחנו רוצים להתייעץ עם
11 הממונים עלינו ומאחר ולא ראינו את הפרוטוקול וגם האמת שלא ראינו את
12 ההחלטה כי היא לא הועלתה אתמול עד שעות הערב, אז אני מעדכנת ש.
13 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** היא נמצאת בתוך הפרוטוקול, כשיעלה פרוטוקול תראו גם את
14 ההחלטה, היא הוכתבה.
15 **עו"ד קרן צבירן - לצטר:** אז אנחנו מבקשים אם אפשר גם לזרז את ההחלטה ואת הפרוטוקול ולתת
16 החלטה כי אנחנו רוצים לשקול אפשרות של עיון חוזר אחרי שנעיין בדברים
17 ונתייעץ עם הממונים עלינו, ואני מציפה את זה עכשיו לפני שמתחילה
18 החקירה הנגדית על מנת גם להיות הוגנים כלפי חברינו וגם שבעצם שיש לנו
19 אפשרות פעולה שכזאת ואנחנו מבקשים להעמיק בדברים לפני שאנחנו
20 מחליטים האם לנקוט בה עוד.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** מה שאתם מבקשים מאיתנו כרגע זה לקבל עותק של ההחלטה, זו
22 הבקשה שכרגע. יכול להיות שאני אוציא פשוט את ההחלטה בנפרד, כי לזרז
23 את הפרוטוקול זה דיי חסר סיכוי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד קרן צבירן - לצטר: אנחנו גם מבקשים, שבית משפט ידע שאנחנו שוקלים את זה ושיש - -
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: אם וכאשר תהיה לכם בקשה אנחנו נשמע אותה, נכון לעכשיו
- 3 הבקשה היא לקבל עותק מההחלטה, אני אבדוק, אולי אני פשוט אוציא
- 4 אותה כהחלטה נפרדת וזה מה שעומד על הפרק, אם תהיינה לכן בקשות
- 5 נשמע אותם, נשמע תשובות, נקבל החלטות, בסדר? אוקיי. עורך דין בן צור,
- 6 בוקר טוב, אדוני בכל זאת הגיע אני רואה.
- 7 עו"ד בועז בן צור: - - בקשה גם להגיש עיון חוזר אז לא נתייחס כמובן כל עוד זה לא הוגש.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: טוב, אדוני עכשיו מייצג את עורך דין חדד בעצם.
- 9 עו"ד בועז בן צור: - - שישקלו פשוט, כי עיון חוזר בדרך כלל של הנסיבות, לא שלא היו מוכנים
- 10 - - כי אחרת - -
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: טוב, אין לנו כרגע על הפרק בקשה, אז בבוא היום, מה שכן אם
- 12 תהיה לכם איזושהי בקשה שקשורה לפרשת אלף, אתם צריכים ליידע מראש
- 13 אני מניחה את הסגורים, כי מי שהופיע אתמול היה עורך דין חדד. בסדר,
- 14 אפשר להתחיל? טוב, עורך דין חן, חקירה נגדית.
- 15
- 16 ע"ת 5, מר אבי ברגר, בחקירה נגדית לעו"ד ז'ק חן:
- 17 עו"ד ז'ק חן: בוקר טוב, כבודכם. מר ברגר, מה זה וועדת גרונאו?
- 18 ת. וועדת גרונאו?
- 19 ש. כן.
- 20 ת. זו וועדה ש, היו שתי וועדות למען האמת, זה וועדות שטיפלו בתעריפים
- 21 במשרד התקשורת, בפתיחת שוק לתחרות, לדברים כאלה.
- 22 ש. אתה היית חבר בוועדת גרונאו?
- 23 ת. בוועדת גרונאו השנייה הייתי חבר לתקופה מסוימת ועזבתי אותה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. נגיע לזה. הוועדה בה היית חבר התמנתה ב-20.2.07 ושמה היה, הכותרת
- הייתה הוועדה לגיבוש המלצות מפורטות בדבר מדיניות וכללי התחרות
- בתחום התקשורת בישראל, נכון?
- כן.
- ש. כבודכם, מוצגי היום זה לא כל המוצגים, זה מה שהספקנו להכין להיום.
- כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אוקיי. אלה לא כל המוצגים להיום או לא כל המוצגים בכלל?
- עו"ד ז'ק חן:** לא, לא כל המוצגים להיום, זה לא כל המוצגים בכלל. זה מסומן. אני מקרין
- עכשיו על הלוח את 1862 שזה כתב המינוי של הוועדה. אתה רואה שכתב
- המינוי מופנה גם אליך בין היתר כחבר הוועדה, נכון?
- כן, מופנה גם אליי.
- ש. כן, מופנה אליך. ושוב, הוועדה הזאת כך כותרת היא: וועדה לגיבוש המלצות
- המפורטות בדבר מדיניות וכללי התחרות בתחום התקשורת. אתה רוצה
- לספר לבית המשפט מעט במה עסקה הוועדה בזמן שהיית חבר בה?
- ש. הוועדה עסקה בתחום התקשורת, אני לא זוכר את כל הפרטים, זה באמת
- היה לפני 15 שנה בערך, אז אני לא זוכר את כל הפרטים אבל הוועדה הייתה
- בתחומים שונים של התקשורת הנייחת, היא דיברה קצת גם על תקשורת
- ניידת, לראות מה אפשר לעשות כדי לקדם את התחרות בתחומים האלה.
- ש. נייחת טלפוניה.
- ת. טלפוניה ניידת.
- ש. טלפוניה ניידת. ראיונות השוק הסיטונאי כבר עלו אז, נכון?
- ת. דובר על פתרונות כמו רעיונות שוק סיטונאי, דובר על פתרונות כמו "סאב
- לוב ואנבנדלינג", דובר על כל מיני פתרונות אפשריים שהיו מקובלים באותה
- תקופה באירופה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 כן. אבל אתה לא סיימת את עבודתך במסגרת הוועדה משום שבספטמבר
2 2007 מה קרה?
- ת. 3 ברגע שקיבלתי פנייה מפרטנר לבוא ולהיות שם סגן סמנכ"ל טכנולוגיות
4 באותו רגע הודעתי ליועצת המשפטית של הוועדה ולא הגעתי לוועדה וברגע
5 שזה התקדם עם פרטנר אז פשוט עזבתי את הוועדה כי לא רציתי להיות
6 במצב של ניגודי עניינים.
- ש. 7 הבנתי, לא רצית להיות במצב של ניגוד עניינים, ואתה עובר מהוועדה שדנה
8 בנושאי פתיחת השוק לתחרות בתקשורת להיות בתפקיד בכיר בחברת
9 פרטנר, הכון?
- ת. 10 עברתי להיות סגן סמנכ"ל טכנולוגיות בחברת פרטנר, עוד לפני שהוועדה
11 קיבלה החלטות.
- ש. 12 הבנתי, עכשיו נפתח סוגריים כי על פרטנר לא שמענו עד היום, פרטנר אתה
13 עבדת שם 4.5 שנים, נכון?
- ת. 14 עבדתי בפרטנר, כן, כ-4.5 שנים.
- ש. 15 באיזה תפקידים?
- ת. 16 הייתי בהתחלה סגן סמנכ"ל טכנולוגיות ולאחר מכן סמנכ"ל טכנולוגיות.
- ש. 17 כן, ובמשך ה-4.5 שנים שעבדת בפרטנר אתה ידעת שפרטנר היא אחת
18 המתחרות הקשות של בזק, נכון?
- ת. 19 פרטנר היא מתחרה של בזק ובעיקר של קבוצת פלאפון בתוך בזק וכן,
20 מתחרה של בזק כמו שהיא מתחרה של הוט, כמו שהיא מתחרה של סלקום
21 ושל כל השוק.
- ש. 22 אבל אני שאלתי על בזק, היא מתחרה של בזק, נכון?
- ת. 23 היא גם מתחרה של בזק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. גם מתחרה של בזק. ולפרטנר תאשר לי יש עניין מיוחד בכל הנושא שדנת בו
בשלוש חקירותיך במשטרה וברשות ניירות ערך, אתמול יום שלם בחקירה
ראשית ועכשיו ניכנס אליו קצת יותר בכל נושא השוק הסיטונאי, נכון?
ת. גם לפרטנר יש עניין בשוק הסיטונאי.
כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: מתי סיימת את עבודתך בפרטנר?
ת. באפריל 2012 עזבתי את תפקידי בפרטנר.
עו"ד ז'ק חן: גם בעניין השוק הסיטונאי. כבודכם, אין צורך להציג עוד ידיעה בדבר המינוי
שלו לחברת פרטנר אבל צריך לתת לחבריי, זה פשוט בפניכם, 1863. עכשיו
אני רוצה להקריא לך איך אתה מציג את עצמך בפתח חקירתך ברשות
ניירות ערך.
כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: רגע, מאיפה הכתבה הזו?
עו"ד ז'ק חן: מהגלובס. דה מרקר, סליחה.
עו"ד יהודית תירוש: - לא ראיות, הן יכולות להיות מוגשות לעד לצורך תשובותיו, לצורך
התייחסותו והתשובה של העד היא בוודאי רלוונטית, הכתבות לכשעצמן הן
לא ראיות קבילות בבית משפט ככה סתם, ולכן אני תוהה לגבי הדבר הזה
ומתנגדת להצגת כתבות כך סתם ללא הצגתן לעד או ללא תכלית ברורה
שהיו כתבות בעניין וואלה שרצו להראות מה היה - -
כבוד השופט משה בר עם: - ידיעות עיתונאיות.
עו"ד יהודית תירוש: לא, זה משהו אחר שרצו להראות ידיעות עיתונאיות כדי להראות מה היה
באתר וואלה ומה ראה נניח הנאשם 1 אני יכולה להבין את הרלוונטיות של
הדבר לעצם זה שזה פורסם, אבל כאן אם כוונתו של חברי להגיד עצם זה
שזה פורסם ולכך אני מגיש את הכתבות האלה, זה עניין אחד, אם הוא רוצה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

לומר משהו על העניין שזה זמן קצת לפני שהגישה מסקנות או לא על תוכן

הכתבות אפשר להציג לעד, לתת לו להתייחס, אחרת אני מתנגדת להגשתן.

כבוד השופט משה בר עם: גברתי עברה על הידיעה?

עו"ד יהודית תירוש: אני עוברת על זאת.

כבוד השופט משה בר עם: אין שם כלום מלבד זאת שהוא מונה.

עו"ד יהודית תירוש: יש כותרת שאומרת שהייתה - - נציג בכיר בוועדה זמן קצר לפני - -

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: בסדר, ההתנגדות הובנה. עורך דין חן, לצורך מה מוגשות הכתבות?

עו"ד ז'ק חן: אני בחקירה נגדית שאלתי את העד שאלות שמבוססות על אותן ידיעות.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: לא, העד - - אחרי שהוא צורף לפרטנר, לזה הוא אישר שהוא היה,

לצורך מה הכתבות מוגשות?

עו"ד ז'ק חן: משום שאני בחקירה נגדית, אם לא היה מאשר הייתי מראה לו. בכל מקרה

שתנוח דעתה של חברתי, התשובות של העד הן הראייה.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: זה לא ראייה לאמיתות התוכן.

עו"ד ז'ק חן: בוודאי שלא.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: אוקיי.

עו"ד ז'ק חן: בוודאי שלא.

עו"ד יהודית תירוש: אז אני מתנגדת להגשתן.

עו"ד ז'ק חן: אז נתחיל להוציא, אין בעיה.

עו"ד יהודית תירוש: לא להוציא.

עו"ד מיכל רוזן - עוזר: תני לנו רק להבהיר משהו טכני, אנחנו נערכים לחקירה נגדית, נותנים

לכבודכם מוצגים, לאחר ששואלים שאלות לפעמים אנחנו לא צריכים להגיש

את מה ש - -

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: אבל הם כבר הוגשו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד מיכל רוזן - עוזר: אבל הם כבר הוגשו, אז נתנו לתביעה שתדע מה הוגש, עכשיו שנתחיל
- 2 להוציא החוצה? זה חריג שלפני חקירה נגדית נותנים אבל זה מייעל וזה
- 3 חשוב ואנחנו רוצים, אבל איך אפשר לעשות את זה אחרת?
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אסביר. בדיוק כמו שאנחנו הגשנו תיק מוצגים לבית המשפט, בתיק
- 5 המוצגים עמדה על כך חברתי מאוד בדקדקנות לא הוגשו כל הראיות אלא
- 6 רק ראיות שמוגשות לעד נסרקות לתיק בית המשפט והם - -
- 7 עו"ד מיכל רוזן - עוזר: הפוך התכוונתי - -
- 8 עו"ד יהודית תירוש: רגע, לא, סליחה. תיק המוצגים שהוגש מלכתחילה לבית המשפט הוא תיק
- 9 שהוא לא נסרק ככזה אלא ההסכמה הייתה ובית המשפט הבהיר שרק מוצג
- 10 שמוצג לעד והעד מתייחס אליו הוא מוצג שמוגש. עכשיו וגם עמדו על זה
- 11 אתמול מאוד בדקדקנות ואמרנו את הדבר הזה ואני מבינה והבהרתי, גם
- 12 כשבית המשפט הציע את ההסדר הזה לצורך נוחות אמר בית המשפט כי
- 13 ככל ואנחנו לא רואים התנגדויות להגשת מוצגים, ואם תהיה התנגדות
- 14 להגשת איזשהו מוצג אז תיבחן ההתנגדות כי זה שמגישים טכנית זה לא
- 15 אוטומטית ראיה במשפט, ולכן עכשיו אני כן מתנגדת להגשת כתבות ככאלה
- 16 מכיוון שכתבות הם לא ראיות בבית משפט, הן יכולות להיות מוצגות לעד
- 17 בחקירה נגדית, אין על זה מחלוקת. אבל הן צריכות להיות מוגשות לעד
- 18 ושעד יכול להיות להתייחס אליהם או לא להתייחס אליהם ואחרת אין ערך
- 19 ואין סיבה להגיש כתבות ככאלה, זה לא עניין.
- 20 כבוד השופט משה בר עם: גברתי דווקא בחרה להתנגד כרגע על סמך כתבה שדווקא בה אין כמעט
- 21 כלום, קצת מידע אינפורמטיבי.
- 22 עו"ד יהודית תירוש: יכול להיות, זה לא רלוונטי, אדוני, לטעמנו זה לא רלוונטי וכן אפשר להוציא
- 23 - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** עורך דין חן, אתם צריכים את המוצגים האלה מאיזושהי סיבה?
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** כן, עכשיו אני אקח את הכתבה, אני אשאל אותו שורה שורה, זה מה שהיא
- 3 רוצה, עד עכשיו - -
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא עניין של רוצה, זה עניין של כללים.
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** אבל כבודכם, זה רוב מהומה על לא מאומה, זה רוב מהומה על לא מאומה,
- 6 התשובה של העד היא הראייה.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** מה אדוני רוצה? שיאשר את האמור שם?
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אני ביקשתי ממנו, הרי אני מכין חקירה.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** לא, הבנתי, הבנתי מה אדוני רצה.
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** אני הסתפקתי בתשובה של העד ואמרתי אני אפילו לא שואל אותו על זה,
- 11 ולכן ברור שמה שהוא אמר.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** השאלה אם אתם צריכים את זה בכלל חוץ מזה שזה ישבש לנו את
- 13 המספור עכשיו.
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** זה לא רק שזה ישבש את המספור, כבודכם, זה הדבר היחיד, אני מכין הרי
- 15 את הדברים ונותן מראש ולא יודע מה יהיו התשובות שלו.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** זה בסדר, אין לי טענות, אני שואלת אבל אחרי כל ההתנגדות אם
- 17 אנחנו עדיין צריכים את זה בתיק או שאפשר פשוט להוציא את זה.
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** בית המשפט - -
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** זה שאלה אליכם.
- 20 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** אז השאלה אלינו והתשובה היא כן, אנחנו לא יודעים לעבוד אחרת. רק
- 21 אתמול הגישה פה חברתי מקבצים עצומים של מסמכים מחמת הטעם שזה
- 22 נתפס ככה, אני קמתי ואמרתי אני רצה להבין, נחה דעתנו כשאמרה חברתי
- 23 עורכת הדין תירוש זה רק מסמך - - לאמיתות התוכן, כל השאר לא, ישבנו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כי הכל בסדר. זה תיק המסמכים, כולם צריכים להיות גם מסוגלים לעבוד,
2 אנחנו לא יודעים לעבוד אחרת, אנחנו לא יכולים להגיש לכבודכם מסמכים
3 ולהתחיל להוציא ואז להתחיל למספר, אין פשוט מספיק שעות ביום בשביל
4 לעשות את זה, ומה? מה ההיגיון פה? עכשיו אפשר לשאול אותו שלוש
5 שאלות על הכתבה.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** עורכת דין תירוש, היה מספיק שאומרים שלא מתכוונים להסתמך
7 על זה, זה לא ראייה לאמיתות התוכן וגמרנו, נתקדם הלאה, כי באמת
8 עושים מאמץ לייעל את הדיון, להגיש את הכל מראש, להכין הכל מראש.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** הכל בסדר. היעילות היא חשובה לנו בוודאי ואין לי בעיה עם הכתבות האלה
10 עצמן. כן חשוב לי להגיד משהו מאוד מאוד ברור, העובדה שהגענו לאיזושהי
11 הסכמה דיונית שחבריי מגישים קודם את המסמכים לבית המשפט היא לא
12 חלף העובדה שכל מסמך יכולה להיות לו התנגדות ושגם בית משפט יחליט
13 לא לקבל מסמכים מסוימים.
- 14 **כבוד השופט משה בר עם:** זה לא לאמיתות התוכן, זה לנוחות בית המשפט.
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר, אז קודם כל שיובהר.
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** הבהרתי שלוש פעמים.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** עורכת דין תירוש, רגע, רק רגע, עכשיו זו החלטה, זה יישאר בתיק
18 לא כראייה לאמיתות התוכן, לא צריך לשאול את העד שאלות אלא אם יש
19 לכם משהו לומר - - תתקדמו.
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** נתקדם. אז היינו בחקירה הראשונה שלך ברשות ניירות ערך, חקירה מיום
21 28.1.18, כבודכם זה נ' 1858, בעמוד הראשון. ואני רוצה לקרוא איתך דווקא
22 את הקטע הפותח ממש שבו אתה מתבקש להציג את עצמך בפני החוקרים.
23 שאלה: פרט על עצמך רקע כללי, השכלה, עבודה. תשובה: בהשכלתי בעל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 תואר ראשון מאוניברסיטת תל אביב ושני בהנדסת חשמל ואלקטרוניקה מ-
2 UCLA, התואר השני כולל גם טלקומוניקציה, זאת תורת האינטרנט ותורת
3 תורים מעבר לתקשורת הבסיסית. אני עתודאי במקור, שירתי כ-21 שנים
4 בתפקידים מקצועיים בחיל הקשר באגף התקשוב בצה"ל. אחרי שפרשתי
5 עשיתי מגוון תפקידים בדרגות סמנכ"ל בתחום התקשוב ובנובמבר 2013
6 מוניתי להיות מנכ"ל משרד התקשורת עד מאי 2015. אני רוצה להתמקד
7 איתך בתוך ה-CV המרשים הזה יש לומר משפט אחד שאותו לא פירטת,
8 והוא מגוון תפקידים בדרגות סמנכ"ל. האם לא חשבת שרלוונטי לפרט בפני
9 בחוקרים ברשות ניירת ערך בחקירה הזו שנושאה תפקידך כמנכ"ל משרד
10 התקשורת בתקופה המדוברת בנושא השוק הסיטונאי את עברך, תפקידך
11 בחברת פרטנר המתחרה של בזק, במשך 4.5 שנים?

12 סליחה רגע, אתה רוצה להראות לו את שורה 16 גם?
13 את מה? לא, אני לא רוצה להראות לו את שורה 16, שורה 16 נמצאת גם
14 לפניו על המסך. אם את רוצה הפנית אותו, זה בסדר, זה מה ששאלתי, אני
15 מבקש תשובה.

16 התשובה היא שכשבאתי לחקירה, אפשר רגע לעלות למעלה לראות את
17 התאריך של החקירה?

18 28.1.18.

19 יפה, אם אני זוכר נכון זו הייתה חקירה ראשונה שלי, לא ידעתי בכלל על מה
20 מדובר, קיבלתי התראה מה שנקרא לבוא לחקירה, ביקשו ממני רקע כללי,
21 נתתי רקע כללי, לאחר מכן כשהיו העמקות בפירוש אמרתי שעבדו איתי
22 אנשים בפרטנר, לא משהו שאני מסתיר, כל העולם יודע את זה.

עו"ד יהודית תירוש:

עו"ד ז'ק חן:

ת.

ש.

ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש.

- 1 מר ברגר, אני מעט מקדים, בחקירה הזו שמחזיקה 36 עמודים ובעוד שתי
2 חקירות שמחזיקות לא מעט עמודים בחקירת המשטרה המילה פרטנר טעות
3 לעולם חוזרת מופיעה פעם אחת, פעם אחת, אז כבר ידעת על מה החקירה,
4 מה נושאה, השוק הסיטונאי, האינטרסים שם, מי נגד מי ומי בעד מי והמילה
5 פרטנר מופיעה פעם אחת, הפעם האחת שהיא מופיעה וחברתי הקדימה
6 אותי, בוא נרד בבקשה לשורה 16, זה ממש בעמוד הראשון, כשאתה מספר
7 על המינוי שלך אתה מספר שפעם אחת, שניסית בכמה דרכים להגיע לשר,
8 שלחת קורות חיים בין היתר דרך מישהו שעבד איתך בפרטנר, הנה המופע,
9 זה פרטנר, לא לגופו של עניין, דרך מישהו שעבד איתך בפרטנר, תגובתך?

10 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** שעבד איתו או עבד איתי? שעבד איתו בפרטנר?

11 **עו"ד ז'ק חן:**

זה צריך להיות איתי.

12 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** איתי, אוקיי.

ת.

- 13 מישהו שעבד איתי בפרטנר, לא שאלו על זה יותר לעומק, לא עניתי על זה
14 יותר לעומק.

15 **עו"ד ז'ק חן:**

- הבנתי, אז התשובה שלך היא לא הגעתי, לא ידעתי על מה החקירה, כי מהר
16 מאוד אתה יודע על מה החקירה, זה לא שאלו אותי לא עניתי. נכון?
17 עוד פעם, בפתיח לא ידעתי בדיוק על מה החקירה, כששאלו אותי איך הגעתי
18 אז הסברתי איך הגעתי כולל הזכרתי את פרטנר, לא שאלו יותר לעומק על
19 פרטנר אז לא עניתי על פרטנר.

ש.

- 20 אוקיי, אנחנו מסכימים על זה. עכשיו תראה, אני רוצה להציג לך כתבה
21 נוספת, ידיעה נוספת שפורסמה בגלובס ב-4.3.12, כבודכם זה המוצג הבא,
22 את הכתב גד פרץ אתה מכיר, נכון? מהגלובס.

ת.

- 23 כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 כן. אפשר לומר, אנחנו נגיע לנושא הזה לא היום אבל רק כהקדמה שנדע על
- 2 מי מדובר, שזה כתב שאתה מכיר אותו היטב, נכון?
- ת. 3 מכיר אותו כי הוא מלווה את שוק התקשורת הרבה מאוד שנים.
- ש. 4 הרבה מאוד שנים, ואפשר לומר גם שאתה נפגשת איתו ותדרכת אותו במגוון
- 5 תפקידך השונים במשך הרבה מאוד שנים, עשרות רבות של פעמים, נכון?
- ת. 6 לא הייתי אומר שנפגשתי איתו ותדרכתי אותו עשרות רבות של פעמים, כן
- 7 נפגשתי איתו מידי פעם, תדרכתי אותו מידי פעם, אני לא יכול להגיד
- 8 שנפגשתי איתו עשרות של פעמים.
- ש. 9 טוב, נגיע גם לזה, זו לא הנקודה עכשיו אבל אנחנו גם נראה את זה. אנחנו
- 10 גם מר ברגר נגיש את היומן שלך כמנכ"ל משרד התקשורת, ואני אומר לך
- 11 שנפגשת איתו עשרות פעמים אבל אנחנו נגיע לזה. תראה בבקשה את
- 12 הפסקה האחרונה, הכתבה הזאת מתפרסמת ערב פרישתך מפרטנר, לאחר
- 13 4.5 שנים שאתה שם בתפקיד ובפסקה האחרונה כתוב שאתה מוביל בשנה
- 14 האחרונה את בניית הרשת החדשה של פרטנר ומכין אותה לדור הרביעי,
- 15 נכון?
- ת. 16 אכן, כתוב.
- ש. 17 זה כתוב, עכשיו אתה מאשר את הפרט הזה שעסקת בפרטנר בבניית הדור
- 18 הרביעי?
- ת. 19 התשובה היא שבאותה תקופה בפרטנר עשינו מכרז ובחרנו חברה זוכה
- 20 לשדרוג הרשת בדור 2, דור 3, דור 4, בפועל עד 2012 לא התחילה בניית רשת
- 21 דור 4, אלא אך ורק נבחרה החברה הזוכה עם הטכנולוגיה.
- ש. 22 מר ברגר, אתה זוכר את השאלה שלי?
- ת. 23 כן, זו התשובה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני שאלתי ואני מבקש שתתייחס לפסקה האחרונה, לא, לא ביקשתי פרטים
על מה זה הדור הרביעי ואם הייתם מוכנים ואם יצאתם למכרז, האם עסקת
במסגרת תפקידך בפרטנר בנושא דור ארבע.
ת. אמרתי, במסגרת תפקידי בפרטנר, הוצאנו מכרז לשדרוג הרשת לדור 2, דור
3 ודור 4, במכרז זכתה חברה מסוימת, במהלך התקופה שלי הספקתי
להתחיל לשדרג את הרשת רק לדור 2 ודור 3 כי דור 4 הוא בכלל לא היה
במדינת ישראל.
ש. ואני חוזר לשאלתי, האם עסקת.
9 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** זה כל מה שעשית?
10 **עו"ד ז'ק חן:** לא, וודאי שלא גברתי, מיד הוא יענה ויגיד מה הוא עשה.
11 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אז אולי תשאל אותו אם - -
12 **עו"ד ז'ק חן:** אבל גברתי, זה כבר פעם שנייה ועכשיו זו הפעם השלישית שאני נותן לו
13 הזדמנות.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** תנסה אחרת, הוא גם יענה בפעם השלישית אותה התשובה.
15 **עו"ד ז'ק חן:** לא, גברתי, הפעם הוא יענה, אני מבטיח. עכשיו נמקד את השאלה עוד יותר,
16 האם הייתה לך איזושהי נגיעה לנושא דור 4 בפרטנר?
17 ת. אמרתי שהייתה לי נגיעה בנושא דור 4 בפרטנר.
ש. תודה.
ת. אני זה שהוציא את המכרז לצידוד לדור 2, דור 3, דור 4, והתחלנו לבנות את
הרשת בהתחלה דור 2 ודור 3, דור 4 אי אפשר היה לבנות באותה תקופה כי
21 לא היו - -
ש. תודה רבה. אז הייתה לך נגיעה והוצאת את המכרז וכאיש מקצוע מאוד
23 רציני אגב, כשמוציאים מכרז כזה טכנולוגי אני מניח שגם עוסקים בנושא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הוזה קצת יותר לעומק לגבי יכולות, לגבי העתיד, לגבי מה יש, לעומת מה
2 רוצים וכולי, נכון?
3 ת. אני לא מכחיש שעסקתי במכרז של דור 4, רק לא הצלחתי לבנות את הרשת.
4 ש. פנטסטי. עכשיו, אתה סיפרת בחקירה שלך הראשונה ברשות ניירות ערך בין
5 היתר על פגישתך עם הגברת זיווה אגר שהייתה ראש המטה של השר לשעבר
6 ארדן, שהגעת אליה והצגת לה מצגת על דור 4, נכון?
7 ת. על התדרים של דור 4.
8 ש. סליחה?
9 ת. על הספקטרום של דור 4.
10 ש. והיא מאוד התרשמה, סיפרת את זה גם בבית המשפט אתמול, נכון?
11 ת. אכן.
12 ש. בלי הרקע הקודם שעסקת בנושא הזה בפרטנר, אנחנו עכשיו הוספנו את זה
13 לכאן, עד כאן אתה איתי?
14 ת. כן.
15 ש. כן. ואחר כך אתה הולך ומציג את נושא דור 4 לשר ארדן לבקשתה כי זה
16 היה מסובך מידיי והיא ביקשה שאתה תעשה את זה באופן ישיר, נכון?
17 ת. לא מדויק, כי אתה שואל שאלה כללית על דור 4, לא הצגתי את נושא דור 4,
18 אך ורק את תחומי התדר, את הספקטרום של דור 4 שזה הסוגיה שהיא
19 שאלה עליה, זה נושא מאוד ספציפי.
20 ש. אני מודה לך על הדיוק הרב. ואת נושא התדר שהצגת לגברת זיווה אגר הצגת
21 במצגת גם לשר ארדן, נכון?
22 ת. אכן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לאחר ששלחת קורות חיים למשרד התקשורת ורצית להיות מנכ"ל, אנחנו
1 נגיע מיד למינוי שלך אבל זה היה באותו זמן בסביבה הזו, נכון?
2
ת. כן. זה מה שאמרתי אתמול, אחרי שכבר נפגשתי עם ארדן פעם ראשונה.
3
ש. הבנתי. בנובמבר 2013 אתה מתמנה למנכ"ל משרד התקשורת, נכון?
4
ת. כן.
5
ש. ואחד הנושאים שעסקת בהם ומספר חודשים לאחר שהתמנית אתה מציג
6 לשר ארדן נייר עמדה, תאשר לי בבקשה בנושא מתן אישור לפרטנר להפעיל
7 רשת דור 4 על גבי תדרים שכבר היו ברשותה של פרטנר, אמרתי לך תודה
8 רבה שדייקת אותי בעניין התדרים, נכון?
9
ת. אני צריך לראות את הנייר עמדה אבל יכול להיות.
10
ש. יכול להיות.
11
ת. אם יש לך אותו אני אשמח לראות.
12
ש. אז אנחנו נציג אותו, מר ברגר, אנחנו נמצאים פה.
13
ת. גם לפרטנר וגם לחברות אחרות.
14
ש. אנחנו נמצא פה גם בתחילת שבוע הבא, אנחנו נציג לך את נייר העמדה,
15 לבינתיים אני רוצה להראות לך ידיעה בעיתון, ולבקש את התייחסותך.
16 כבודכם, זה המסמך הבא, שוב, של הכתב גד פרץ, מסתמן. ב-14.3.16, עכשיו
17 אתה מנכ"ל, נ' 1865. מסתמן יאוושר דור רביעי לפרטנר בתנאים מגבילים,
18 הדרג המקצועי במשרד התקשורת הציג לשר ארדן את עמדתו לפיה אין
19 מניעה לאשר תחת מגבלות השקה של הרשת, ההחלטה עוברת עכשיו למגרש
20 של ארדן, מר ברגר, אתה יכול לקרוא בבקשה ולעין בכל הכתבה, זה בסדר,
21
22 זה מרענן את זיכרונך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני לא זוכר את הפרטים אבל אני מניח שאישרו דור 4 לכל החברות בהתאם
2 לבקשות שלהם, אני לא רואה בזה שום בעיה.
- 3 ש. התשובה היא לא. למשל אתה זוכר שאתה דחית על סף בקשה של חברת
4 חשמל להשתמש בתשתית שלה כדי לעשות דור 4?
5 ת. בקשה של חברת חשמל הייתה לא - - לעשות דור 4, אין לה רישיון, לא היה
6 לה רישיון בתחום התקשורת, המטרה שלה הייתה לרכז את כל התקשורת
7 על התשתיות של חברת חשמל, ובמקום הזה חששנו מזה שייווצר מונופול
8 של תשתיות ולכן - - הייתה נגד העניין הזה, כן. זה היה בתאריך אחר מאוחר
9 יותר, בשלב אחר לחלוטין.
- 10 ש. מצוין. תראה, מר ברגר, תשים לב, אני לא נכנס איתך לדקדוקים של מהות
11 ההחלטה, לא זו ולא אחרות, כשזה יגיע הוויכוח בינינו לגבי המהות אני אגיד
12 לך, אתה מיד תבין גם. פה הנתונים שאני עוסק בהם הם אחרים לגמרי, זו
13 יכולה להיות ההחלטה הטובה ביותר שאפשר היה לקבל, זה יכולה להיות
14 החלטה שאי אפשר היה לקבל אחרת ממנה, גם בעניין של פרטנר, גם בעניין
15 של חברת חשמל, אין לי כוונה להתעמת איתך על ההצדקה של ההחלטה,
16 אני רוצה לראות את התפקיד שלך בהחלט, בזה אני אתמקד, אז אנחנו - -
17 כך?
18 ת. התשובה היא נורא פשוטה לזה.
19 ש. כן?
20 ת. אני כמנכ"ל משרד לא היה לי מגבלות להתעסק בשוק התקשורת בחברות
21 האלה היות והמידע היה בפני היועצים המשפטיים ולא היה לי מגבלות של
22 ניגוד עניינים אז התעסקתי בכל ההחלטות שקשורות בשוק התקשורת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 אנחנו גם לזה נגיע, אבל עכשיו מכיוון שכל זה לא היה לא בחקירות שלך ולא
2 בחקירה הראשית שלך אתמול ומכיוון שבמשפט הזה אנחנו עוסקים מטבע
3 הדברים, מה לעשות? בטענות מסוגים שונים לגבי אנשים שמקבלים
4 החלטות בתפקידים מסוימים ומה זה אומר, אז אני חושב שהנתון הזה
5 בלשון המעטה הוא מאוד רלוונטי שיהיה בפני בית המשפט ואנחנו נלך
6 ונעמיק בזה ונראה למה, אבל זה רק כדי למתוח קו, מה שראינו עד עכשיו
7 הוא שאתה עוסק בנושא התחרות בתחום התקשורת מימים ימינה, חבר
8 וועדת גרונאו, לוקחים אותך משם להיות בתפקיד בכיר בחברת פרטנר
9 מתחרה קשה ועזה, של בזק בנושא השוק הסיטונאי, אתה עוסק בעניינים
10 במסגרת תפקידך של פרטנר שאחר כך אתה גם עוסק בהם בתפקידך כמנכ"ל
11 משרד התקשורת, זה מה שראינו עד עכשיו, נכון?
ת. 12 עסקתי בכל נושא שוק התקשורת בתפקידי כמנכ"ל משרד התקשורת כי לא
13 היה לי שום מגבלות בנושא.
ש. 14 כי לא היה לך שום מגבלות בנושא, נכון, יש כאלה שאין להם מגבלות ויש
15 כאלה שנמצאים ברחוב סלאח אל דין, נמשיך. עוד קטע בביוגרפיה שלך שלא
16 שמענו עליו עד עכשיו אני רוצה להניח בפניך ועכשיו אני חוזר איתך לתקופה
17 שלפני מינויך לתפקיד מנכ"ל משרד התקשורת, הוא וועדת חייק, גם היא
18 הוזכרה בהקשר אחד במשפט אחד אגב שאלת בית המשפט כמדומני לא
19 קשור למה שאני אראה לך עכשיו. אז קודם כל נתון, אתה יודע לאשר לבית
20 המשפט שוועדת חייק שהוקמה בחודש מרץ 2010 מונתה על מנת לבחון את
21 מבני תעריפי חברת בזק, ועדכונם ולקביעת תעריפי שירותים סיטונאיים
22 בתחום התקשורת הנייחת.
ת. 23 אני מניח שזה הכתב המיון אם אתה אומר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אתה מניח. 1
- ת. כן. 2
- ש. עכשיו שוב אני חוזר. 3
- ת. זו הייתה המטרה של הוועדה בגדול, אני לא יודע את השם המדויק. 4
- ש. כן, כן, סמוך עליי זה השם המדויק. והוא כל כך חשוב שאני אחזור עליו עוד 5
- פעם, לבחינת מבנה תעריפי חברת בזק, נושא שנדון פה בהרחבה כל היום 6
- אתמול, ועדכונם, ותעריפי שירותים סיטונאיים בתחום התקשורת הנייחת, 7
- הטלפוניה, נושא שנדון פה אתמול בהרחבה, זה נושא וועדת חייק שהוקמה 8
- במרץ 2010, את וועדת חייק. 9
- ת. אם אפשר רק להגיד, וועדת חייק למיטב זיכרוני לא נגעה בנושא של 10
- הטלפוניה וזה השימוע ביוני 2013 שהוסיף את הטלפוניה לתוך השוק 11
- הסיטונאי, אם אני זוכר נכון את ההמלצות שלה זה מה שהיה. 12
- ש. יפה מאוד, אנחנו רואים שאתה מאוד בקיא לעשות את האבחנה ולדייק, 13
- היא עסקה בנושא התעריפים, נושא הטלפוניה היה בעקבות שימוע בשנת 14
2013. 15
- ת. נכון. 16
- ש. זה הדיוק. 17
- ת. זה מה שאני זוכר. 18
- ש. מצוין, טוב מאוד שאתה זוכר, כי עד עכשיו לא שמענו על זה בכלל, אני אגיד 19
- לך למה זה לא מתמיה אותי שלא שמענו על זה, משום שאתה הופעת בפני 20
- וועדת חייק, נכון? 21
- ת. הופעתי במסגרת פרטנר בפני וועדת חייק בצד הטכנולוגי של העניין. 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בצד הטכנולוגי של העניין, וועדת חייק שדייקת אותה פה עכשיו עסקה
בנושא התעריפים של חברת בזק ועדכונים.
ת. כן, לא עסקתי בנושא התעריפים באופן כללי, יותר עסקתי בצד הטכנולוגי
של מה אפשר ומה אי אפשר לעשות.
ש. נכון, אבל כאשר חברת פרטנר, המתחרה של בזק מביאה את איש
הטכנולוגיה המרשים שלה להופיע בפני הוועדה בנושא התעריפים של בזק
המתחרה שלה אני מניח שהיא הביאה אותך משום שהיה לך תפקיד שם
בנושא שבו דנה הוועדה, היא לא הביאה אותך סתם לשתות קפה.
ת. היא לא, היא הביאה אותי כדי - -
כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: מתי הוא הופיע לפני הוועדה?
עו"ד ז'ק חן: הוא הופיע ביום ה-1.12.10 כשהוא סמנכ"ל פרטנר.
ת. אני לא זוכר את התאריך אבל הופעתי בפני הוועדה, החלק שלי היה יותר
לתאר פתרון טכנולוגי שבזמנו פרטנר חשבה עליו שנקרא אם אני זוכר נכון
את השם וולה, שזה איזשהו פתרון טכנולוגי מסוים, אבל זהו.
ש. כן. בפני וועדת חייק אתה הופעת מטעם פרטנר, המתחרה של בזק, וועדת
חייק שדנה בתעריפים של בזק, תאשר לי שבנושא התעריפים של בזק
ועדכונים אנחנו דיברנו בהרחבה אתמול פה בבית המשפט, נכון?
ת. דיברנו על וועדה לא בהרחבה אבל דיברנו על הוועדה בבית המשפט והוועדה
בסופו של דבר לא הוציאה למיטב זיכרוני תעריפים.
ש. ואתה לא חושב, זה לא השאלה, אתה לא חושב שהיה אולי קצת רלוונטי
לספר לבית המשפט הנכבד הזה שהתייחס אליך, אנחנו מתייחסים אליך
כולנו כפקיד ציבור, עובד ציבור, אתה מרשים בדיוק שלך, במה שהצגת פה
בבית המשפט, ממש bench mark לפקיד ציבור לציין את הנתון הזה, שאתה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עסקת בנושא התעריפים של בזק במסגרת תפקידך הפרטי בחברת פרטנר
- 2 המתחרה של בזק, לא רק כמנכ"ל, זה לא נתון רלוונטי?
- 3 אני שואלים אותי שאלות אני נותן את התשובות. ת.
- 4 לא שאלו אותך? ש.
- 5 לא שאלו אותי, לא נתתי את התשובה, אתה שואל אותי, אני נותן את ת.
- 6 התשובה, אין לי מה לעשות.
- 7 בסדר, לכן אנחנו נדרשים לשאול את השאלות ולהציג גם את הזווית שלא ש.
- 8 הציגו לך ואתה לא מצאת לנכון להביא לפני בית המשפט. אתה יודע שאחרי
- 9 ה-1.12.10 שהופעת בפני הוועדה אתם ביקשתם להופיע פעם נוספת בפני
- 10 הוועדה ולחדד את נושא התעריפים, יחד עם המנכ"ל גלברד, זה מזכיר לך
- 11 משהו?
- 12 יכול להיות. ת.
- 13 יכול להיות שזה מזכיר לך. ש.
- 14 בסיכום מנכ"לים עם פרטנר אז יכול להיות שהמנכ"ל רצה להופיע עוד פעם. ת.
- 15 כן, ואתה לא יודע להגיד לי אם הוא הופיע, אתה היית בתפקיד בכיר ש.
- 16 בפרטנר.
- 17 הייתי באותו תפקיד, עדיין נשארתי בתפקיד סמנכ"ל טכנולוגיה בפרטנר. ת.
- 18 בכיר. ש.
- 19 עוד פעם, עד אפריל 2012 הייתי בתפקיד. ת.
- 20 הבנתי. אתה זוכר אם ליווית את המנכ"ל גלברד לוועדה פעם נוספת? ש.
- 21 לא זוכר, יכול להיות שכן. ת.
- 22 לא זוכר, יכול להיות שכן. אני מבקש להציג לך, זה המסמך הבא, את נ' ש.
- 23 1866, שוב, ידיעה בגלובס של הכתב גד פרץ, הידיעה הזו מספרת על הבקשה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 של מנכ"ל פרטנר גלברד להופיע שוב בפני וועדת חייק שהיה מעוניין לחדד
2 שוב את עמדת פרטנר בעניין תעריפי בזק, אבל אני רוצה פה להתעכב איתך
3 על הפסקה המרכזית שמדברת על ההופעה שלך בפני הוועדה, בסדר? ולבקש
4 את התייחסותך, בסדר?
- 5 אוקיי. ת.
- 6 אוקיי? אתמול הופיע בפני הוועדה אבי ברגר, סמנכ"ל הנדסה של פרטנר
7 והציג את עמדתה של החברה לגבי הפתרונות האפשריים להרחבת התחרות
8 בשוק התקשורת הנייחת, עד כאן נכון?
- 9 אני הצגתי את הפתרונות הטכנולוגיים שמוצעים בוועדה. ת.
- 10 להרחבת התחרות בשוק התקשורת הנייחת? ש.
- 11 המטרה של הוועדה כמו שאתה אמרת קודם זה תחרות - - ת.
- 12 אז התשובה היא כן? ש.
- 13 והתשובה זה שאני הצגתי את הפתרונות הטכנולוגיים שאפשריים כדי
14 לקיים תחרות. ת.
- 15 להרחבת התחרות בשוק התקשורת הנייחת התשובה היא כן. ש.
- 16 כן. ת.
- 17 יפה. ברגר העלה כמה אופציות שיאפשרו תחרות ובין היתר המליץ לחייב
18 את בזק למכור קווי אינטרנט בכמויות לספקיות האינטרנט, עד כאן זה נכון?
19 לא זוכר פרטנר אבל כן, זה אחת הפתרונות שעלו באותה תקופה, אני לא
20 זוכר כל המלצה פרטנר אבל התשובה היא כן, זה חלק מהפתרונות שעלו
21 באותה תקופה כמו פתרונות טכנולוגיים נוספים.
- 22 כן, דבר שבזק והוט מסרבות לעשות היום. ברגר הסביר שחיובה של בזק
23 למכור קווים בכמות גדולה יביא לכך שספקיות האינטרנט יוכלו לקנות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 קווים בהנחה ולמכור אותם ישירות ללקוח, כאשר הלקוח בעצם מכיר רק
2 את הספק ולא משויך לבזק, נכון?
3 לא זוכר את הפרטים אבל אני מניח שכן. ת.
4 אתה מניח שכן, הבנתי. כיום בזק לא מאפשרת את האופציה הזאת ועומדת
5 על כך שהלקוח יישאר שלה ויחתום מולה על הסכם, מזכיר לך משהו?
6 כן, זה בדיוק מה שבזק רצתה, שיהיה כל הזמן בנדל שהיא תהיה בפרונט
7 והלקוח יישאר שלה.
8 כן, כל הזמן רצתה הכוונה היא מאז ומתמיד וגם כשאתה מנכ"ל. ש.
9 מה שהיה מקובל בשוק באותה תקופה. ת.
10 וגם כשאתה מנכ"ל משרד התקשורת זו הייתה עמדתה של בזק נגד עמדתך, ש.
11 נכון?
12 לא, עמדתה של בזק לא הייתה רק בקטע של הבנדל, עמדתה של בזק הייתה
13 יותר רחבה מזה, אתה פה ספציפית דיברת על הבנדל. בנושא בנדל בזק רצתה
14 למכור בנדל, הדברים האלה משתנים כל פעם, בנושא של העמדה של בזק
15 היא הייתה הרבה יותר רחבה, היא לא הסכימה למכור תשתיות בכלל.
16 היא לא הסכימה למכור תשתיות והמרובה מכיל את המעט, בין היתר בנושא ש.
17 הזה, נכון?
18 בנושא של האינטרנט. ת.
19 נכון. תראה, בפסקה הבאה אופציה נוספת שהעלה ברגר היא של פירוק רשת
20 הגישה של בזק, כך שמתחרים חדשים יוכלו לרכוש את הגישה ללקוח מארון
21 התקשורת ולהניח ארון תקשורת מתחרה בתוך הארון של בזק או לידו, זה
22 גם מודל שהציעה סלקום, נכון?
23 כן. ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1. אגב, אתה מייעץ לסלקום שמעתי, היום?
- ת. 2. כרגע אני לא מייעץ לסלקום.
- ש. 3. ייעצת לסלקום?
- ת. 4. ייעצתי לסלקום.
- ש. 5. מתי?
- ת. 6. אם אני זוכר נכון מסוף 2016 או תחילת 17, אני לא זוכר את התאריכים אבל
7. מתישהו בשנים 16, 17, 18, באזורים האלה.
- ש. 8. עוד מתחרה של בזק, לא?
- ת. 9. כן.
- ש. 10. כן. זה אחרי שעזבת את תפקיד מנכ"ל משרד התקשורת.
- ת. 11. כן.
- ש. 12. כן.
- ת. 13. בתקופת - -
- ש. 14. אז לפני שאתה מנכ"ל משרד התקשורת אתה נושא משרה בכיר בחברת
15. פרטנר, מתחרה עזה של בזק, ואחרי שאתה מסיים את תפקידך כמנכ"ל
16. משרד התקשורת אתה יועץ למתחרה אחרת של בזק.
- ת. 17. התשובה היא נורא פשוטה, אני איש תקשורת, חי בעולם התקשורת אני בן
18. 59, חי בעולם התקשורת 37 שנה, המקצוע שלי זה תקשורת, כן, אני אעבוד
19. בתחום התקשורת ואני אייעץ לכל חברה שתסכים להעסיק אותי.
- ש. 20. מצוין, גם לבזק?
- ת. 21. כן. אני כרגע אפילו, אחת מהחברות בנות פנו אליי ואני כרגע בודק את
22. האופציות שלי, התשובה היא כן, אני איש מקצוע.
- ש. 23. נפלא. בזה אין ספק, שלא יהיה ספק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כבוד השופט משה בר עם:** אגב, עם פרטנר היה קשר לאחר שעזבת את משרד התקשורת?
- 2 ת. היה איזה קשר שהם רצו שאני איתן איזה חוות דעת, בסוף זה לא הסתדר
- 3 כי ייעצתי בדיוק בתקופה לחברה אחרת, אז לא הסכימה החברה האחרת
- 4 שאני אתן חוות דעת בפרטנר, החברות מידי פעם פונות אליי, אני מנהל משא
- 5 ומתן עם חברות, אם יוצא משהו יוצא, אם לא.
- 6 **כבוד השופט משה בר עם:** שאלתי על פרטנר.
- 7 אז עם פרטנר אני אומר היה מגעים לחוות דעת, אני יכול להגיד שניסיתי
- 8 לעשות שם דברים, לא צלח, אז לא עשיתי איתם ספציפית משהו בתשלום,
- 9 אבל זה לא אומר שבעוד יומיים אני לא אעשה, אני אומר את זה בשיא
- 10 הכנות, בשיא הפתיחות, אני חי בשוק התקשורת, אני צריך בסוף לעבוד.
- 11 **כבוד השופט משה בר עם:** טוב.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** מר ברגר, אני רוצה לבדוק איתך עכשיו זווית נוספת בהקשרים האלה והיא
- 13 קשורה למינוי שלך, העדת כאן בבית המשפט, וזה כן טיפה תפס נפח שאחד
- 14 הגורמים שהפגיש, לא אחד הגורמים, מי שהפגיש אותך עם השר ארדן
- 15 לקראת מינויך היה אלי קמיר, נכון?
- 16 ת. כן.
- 17 ש. מה שלא שמעתי אבל זה שאלי קמיר באותה תקופה ובתקופה שקדמה לזה,
- 18 מיד אני אתן את התאריכים והנתונים, היה לוביסט של פרטנר, נכון?
- 19 ת. לא יודע, לא ידעתי באותה תופה.
- 20 ש. אתה לא יודע? והיום אתה יודע?
- 21 ת. היום אתה אומר ואני יודע.
- 22 ש. ולפני שאמרתי לך ברגע זה מר ברגר, לפני שאמרתי לך ברגע זה האם ידעת
- 23 שאלי קמיר היה הלוביסט של פרטנר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני ידעתי שאלי קמיר היה לוביסט של פרטנר אחרי שהייתי כבר במשרד
ת.
2 התקשורת, לא הכרתי את זה קודם.
3 יפה, אז לא עכשיו אני אומר ועכשיו אתה יודע, אתה ידעת את זה כבר
ש.
4 כשהיית מנכ"ל משרד התקשורת, זה לפני הרבה שנים. תכף נדייק גם את
5 זה, אבל זה לא עכשיו למדת על זה לראשונה, למה זה לא עלה לא בחקירות
6 שלך ברשות ניירות ערך ערב המינוי שלך לתפקיד מנכ"ל משרד התקשורת,
7 לא בבית המשפט בחקירה הראשית, שום דבר. הפתעה.
8 אני לא - -
ת.
9 הלוביסט של פרטנר מפגיש אותך עם שר התקשורת ארדן, אתה סמנכ"ל
ש.
10 התקשורת בפרטנר כדי שיהיה פרטנר לפרטנר במשרד התקשורת, זה לא
11 נתון רלוונטי?
12 אז התשובה היא שאני בן אדם עצמאי, לא לוביסט של אף אחד ולא עשיתי
ת.
13 תפקיד מטעם אף אחד, כשדיברתי עם אלי קמיר באותה תקופה כשהכרתי
14 אותו לא ידעתי שהוא בכלל לוביסט של פרטנר, לאחר שהייתי במשרד
15 התקשורת אני לא זוכר מתי הוא אמר לי באיזשהו שלב שהוא עובד עם
16 פרטנר, לא דיבר איתי אף פעם על דברים שפרטנר צריכה, ואמר לי מתישהו
17 שהוא עובר לעבוד, לייעץ לבזק, ברמה ידיעה כללית, לא מכיר את הפרטים
18 מעבר לזה.
19 קודם כל תסכים איתי שאתה תיארת פה בבית המשפט שהאלוף - - הציע לך
ש.
20 לפגוש את אלי קמיר על מנת שיתרשם ממך ואם הוא יתרשם הוא שמכיר
21 את השר ארדן יפגיש אותך איתו.
22 כן.
ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. תאשר לי גם שלפני שאתה פוגש את השר ארדן אתה נפגש עם אלי קמיר
- 2 כפי שהעדת בחקירה שלך, אמרת פעם או פעמיים, נכון?
- 3 כן, לא זוכר.
- 4 לא זוכר.
- 5 ת. נפגשתי איתו, אני לא זוכר כמה פעמים, איזה פעם פעמיים, לא זוכר, אבל
- 6 נפגשתי איתו, כן.
- 7 ש. נפגשתי איתו. עכשיו תאשר לי גם ואני מבקש בעניין הזה לתת לך שוב, בוא
- 8 נענה בנחת, שגם אם עד אותה נקודה לא פגשתי את קמיר, לא שמעת את
- 9 שמו, לא ידעת על הקשר שלו, כלוביסט של פרטנר שמקדם, אני מיד אראה
- 10 לך בדיוק את הדברים שאתה עסקת בהם, בדיוק את הדברים שאתה עסקת
- 11 בהם בנושא של פתיחת התחרות בתפקידך בפרטנר, וודאי בפגישה שהוא
- 12 מבקש להתרשם ממך ואתה מתייעץ איתו, וודאי בפגישה הזאת אתם מגלים
- 13 ששניכם מאותו הכפר, אתה אומר לו אני באתי מפרטנר, הוא אומר לך וואו,
- 14 גם אני, זה קורה, זה טבעי, לא?
- 15 ת. לא שזכור לי שזה עלה בפגישה בינינו.
- 16 ש. לא עלה בפגישה ביניכם, כלומר אתה מבקש שבית המשפט יאמין, אני מבקש
- 17 שתחדד את זיכרוןך, מר ברגר, חבל, אני מבקש באמת שתחדד את זיכרוןך,
- 18 אין טעם פה. אתה מבקש שבית המשפט יאמין שכאשר אתה נפגש עם מישהו
- 19 שאמור להכיר אותך לשר ארדן לצורך מינויך לתפקיד מנכ"ל משרד
- 20 התקשורת ואומר לך אלוף שפרן שהוא רוצה להתרשם ממך קודם, ולכן
- 21 ממילא אתה מספר לו על תפקידך בפרטנר לא הוא ולא אתה יודעים אחד על
- 22 מה שעושה השני בפרטנר באותם נושאים של פתיחת שוק התקשורת
- 23 לתחרות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לא זכור לי שידעתי שזה מה שהוא עושה ולא זכור לי שדיברנו על זה. ת.
- 2 לא זכור לך, לא זכור לך במובן שאתה לא שולל כי זה נשמע הגיוני אבל חלפו ש.
- 3 הרבה שנים. ת.
- 4 אני לא יכול לשפוט אם זה נשמע הגיוני או לא נשמע הגיוני, פשוט לא זכור לי.
- 5 לא זכור במובן שאתה לא שולל? ש.
- 6 לא זכור לי כי לא זכור לי. ת.
- 7 כי לא זכור לך. ש.
- 8 כן. ת.
- 9 הבנתי. תראה, מר אלי קמיר שיהיה אחד מהעדים שיעידו כאן פה בבית ש.
- 10 המשפט מספר בהודעה שנגבתה ממנו ש, כמובן חקרו אותו על התפקיד
- 11 שהוא מילא לימים שנים אחר כך בעניין בזק, אבל אז הוא אומר מה שעשיתי
- 12 בבזק עשיתי בדיוק הפוך בפרטנר, לימים אתה אומר למדת על זה שהוא היה
- 13 לוביסט של פרטנר, ידעת שזה מה שהוא עשה, זה מה שהוא קידם בפרטנר?
- 14 אלי קמיר לא דיבר איתי לקדם את הדברים האלה בפרטנר, לא זכור לי ת.
- 15 שיחות איתו על זה גם כשהייתי במשרד התקשורת, יכול להיות שהוא דיבר
- 16 עם אנשים אחרים, עוד פעם, ידעתי שהוא לוביסט של פרטנר, לא ידעתי
- 17 בדיוק מה הוא עושה כי לא היה לנו שיחות לעומק על הדבר הזה.
- 18 ושיחות לא לעומק? ש.
- 19 אמרתי לך, ברמה של אני מייעץ בפרטנר, אני נותן שירות בפרטנר. ת.
- 20 באיזה עניין? ש.
- 21 לא זכור שנכנסתי איתו לפרטים באיזה עניין כי זה גם לא ממש עניין אותי. ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 הבנתי. ואת התרומה הגדולה של מר אלי קמיר למיונייד למנכ"ל משרד
- 2 התקשורת אתה את זה וודאי לא תכחיש, את זה אתה זוכר.
- ת. 3 בפירוש הייתה לו תרומה גדולה כי הוא זה שהציג אותי בפעם הראשונה
- 4 לפגישה אצל ארדן ואני לא מכחיש את זה.
- ש. 5 כן. פותח סוגריים, אחרי שאתה רואה על מה חוקרים אותך ברשות ניירות
- 6 ערך לא בדקה הראשונה, בעמוד 36 ואחר כך בחקירה השנייה במשטרה
- 7 באותו נושא ובחקירה השלישית במשטרה באותו נושא ואתה נשאל על
- 8 קמיר, לא רק בפתח העדות הזו אלא גם בהמשך, זה נמצא בפני בית המשפט,
- 9 אני אפנה אותך, אתה לא חושב לספר לחוקרים בזמן אמת לא כל כך הכרתי
- 10 את קמיר אבל דעו שכשהייתי מנכ"ל משרד התקשורת גיליתי ש, איזה פלא,
- 11 גם הוא היה לוביסט של פרטנר, לא.
- ת. 12 לא חשבתי שזה לא רלוונטי כי לא היה לי שום אינטראקציה איתו בנושא
- 13 הזה, יכול להיות שהיה לו אינטראקציה עם אנשים אחרים, יכול להיות
- 14 שהיה לו קשר עם השר, אני לא יודע לענות לך אפילו עם מי היה לו קשרים
- 15 לעומק, אני יודע דבר אחד, שיחות שלי איתו היו הרבה יותר כלליות ולא
- 16 היה לו שום דבר ברמה של לוביסטית מולי בנושא פרטנר.
- ש. 17 ומר ברגר, מכיוון שאתה נחקר לא פעם אחת, ושוב אני אציג לך כמה וכמה
- 18 פעמים בעניין מר אלי קמיר והשיחות שלו איתך בעניין בזק, לא חשבת
- 19 שמהגינות לומר מדוע אתם חוקרים אותי על הפגישות של אלי קמיר, על
- 20 השיחות שלו איתי, כמה פעמים נפגשתי, מה ביקשו ממני.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** עורך דין חן, הוא ענה על זה כבר כמה פעמים. הוא ענה.
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** על מה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** הוא ענה את מה שענה, אף פעם לא חשב, הוא ענה, יש תשובה שלו,
2 אפשר להתקדם, יש תשובה שלו מה הוא חשב או לא חשב שהוא צריך לספר
3 בחקירה, הוא ענה על זה. בוא נתקדם הלאה.
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** אני אתקדם. אני מבקש להציג לך דברים שאתה אומר בחקירה הראשונה
5 שלך בגיליון השני, בשורות 21, 24. עכשיו אנחנו נעבור רגע לעמוד השני.
6 תראה בבקשה, אני מפנה אותך לשורות 21, 24.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** העמוד השני בחקירה הראשונה?
8 **עו"ד ז'ק חן:** הנה, עכשיו אנחנו במקום הנכון, אתה נשאל אחרי שמונית למנכ"ל הקשר
9 עם אלי נמשך, אלי זה אלי קמיר, תשובה: מידי פעם היו לי פגישות עם אלי,
10 אחת למספר חודשים, אחת לתקופות ארוכות, פה אנחנו מדברים על
11 התקופה שקדמה להעסקתו של אלי קמיר על ידי בזק המתחרה, אלא לאחר
12 מינויך, נכון?
13 ת. בסדר גודל של השנה שגלעד ארדן היה בתפקיד, כשאני הייתי בתפקיד היה
14 לי פגישות אחת לכמה חודשים עם אלי קמיר, כן.
- 15 ש. כן. ואז שואלת אותך החוקרת באיזה נושאים? תשובה: רוב הפגישות היו
16 סתם רכילות הא ודא. לקראת סוף התפקיד שלי הופ אנחנו נזרקים לבזק
17 אבל אני רוצה לעצור איתך לפני בזק, על הפגישות לפני בזק, בשנה הזאת
18 שאתה מספר עליה. שרוב הפגישות איתו היו סתם רכילות הא ודא, קודם
19 כל אתה יודע מה? עוד מדויק, פה אתה אומר שרוב הפגישות היו רכילות הא
20 ודא, בבית המשפט אתמול סיפרת, השתמשת במקום במילה רוב, בעיקר
21 הפגישות שלי היו הא ודא, השתמשת במילה עיקר, מזה אני שומע שהיו
22 פגישות שהם לא היו רכילות הא ודא, יש רוב ומיעוט, עיקר ולא עיקר, מה
23 היה בפגישות שלא היו רכילות הא ודא?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מזה אתה שומע שאני בן אדם זהיר היות ואני לא זוכר כל פגישה וכל פגישה, ת.
- 2 אני מדבר בלשון זהירה של רוב ועיקר ולא ברמה של "כל" כי אני באמת לא
- 3 זוכר כל פגישה. אני אומר עוד פעם, רוב השיחות שלי עם אלי היה עם מי
- 4 הוא התאמן, עם מי הוא רץ, עם מי הוא עשה, מה הוא עשה, דברים ברמות
- 5 כאלה שהיו שיחות מבחינתי דיי סתמיות, לא זוכר שום שיחה על משהו
- 6 שקשור בפרטנר.
- 7 ועם מי הוא מתאמן, עם מי הוא רץ, עם מי הוא שחה יותר מעניין אותך כי ש.
- 8 אמרת דברים אחרים לא מעניינים אותי מאשר אולי נפל לכם האסימון בין
- 9 הליכון להליכון שהוא גם נשא תפקיד בפרטנר?
- 10 זה לא עניין של מעניין אותי או לא מעניין אותי, אתה נפגש עם בן אדם, זה ת.
- 11 הנושאים שהוא מדבר עליהם, אתה מדבר על הנושאים, קוראים לזה סמול
- 12 טוק.
- 13 ולמה מנכ"ל משרד התקשורת העסוק נפגש איתו מידי פעם לסמול טוק, לא ש.
- 14 הכרת אותו לפני כן, אתה עכשיו אדם מאוד עסוק, חסרים לך אנשים לסמול
- 15 טוק?
- 16 אני נפגשתי עם הרבה מאוד אנשים בהרבה מאוד דברים, לא כל פגישה ת.
- 17 הייתה אפקטיבית, אכן, אבל כן אחת לכמה חודשים מצאתי זמן להיפגש עם
- 18 מישהו שהכרתי ו.
- 19 ועזר לך להתמנות לתפקיד מנכ"ל משרד התקשורת, נכון? ש.
- 20 כן, הוא עזר לי להתמנות ואחת לכמה חודשים להיפגש איתו אם הוא מבקש ת.
- 21 בסדר פגישות חסרות תוכן.
- 22 חסרות תוכן. ועלה בדעתך אולי שאותן פגישות חסרות תוכן הן דווקא עם ש.
- 23 קצת תוכן מבחינתו שהעבודה שלו בחיים זה לוביזם, הוא מקדם את פרטנר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הוא עזר לך להתמנות למנכ"ל משרד התקשורת, ותסלח לי אבל אני מניח
2 שיש לו עוד אנשים לרוץ איתם?
3 התשובה היא לא, לא עלה בדעתי. ת.
4 לא עלה בעדתי. ש.
5 לא, לא עלה בדעתי וגם לא הרגשתי שעושים מולי לוביסטיות לפרטנר. ת.
6 כן. אגב, אתמול אתה אפינת את התפקיד שלו כיועץ אסטרטגי, לא ש.
7 כלוביסט, אני אומר לך שהוא גם יועץ אסטרטגי, מומחה לענייני תקשורת,
8 מאוד מוכשר, וגם לוביסט.
9 לא סתם אמרתי יועץ אסטרטגי, כי זה מה שהוא כל הזמן אמר לי, וזה מה ת.
10 שקראתי, זה מה שאני יודע.
11 איפה קראת? ש.
12 בעיתונים, מידי פעם מופיע כל מיני כתבות שהשם שלו הוזכר. ת.
13 הבנתי. זאת אומרת מה שאתה יודע על אלי קמיר שהיה לו תפקיד מאוד ש.
14 מאוד חשוב במינויך לתפקיד מנכ"ל התקשורת למרות ששניכם עבדתם
15 בפרטנר ערב מינויך, למרות שנפגשתם במסגרת תפקידך כמנכ"ל, לא
16 במסגרת, בתקופת תפקידך כמנכ"ל, אני מדייק, אתה מאוד דייקן, זה נקרא
17 בעיתונים, זה מה שאתה אומר.
18 התשובה היא שבאתי לפגישה איתו והייתי מאוד ממוקד במטרה שלי לייצר ת.
19 לעצמי פגישה עם גלעד ארדן.
20 ואחר כך? ש.
21 ופחות ביררתי עליו ופחות קראתי עליו ופחות זה, באתי ממוקד מטרה, מה ת.
22 לעשות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. תראה, אני אפילו לא רוצה להתווכח עם מה שאתה אומר עכשיו מכיוון
- שאתה נראה אדם באמת ממוקד מטרה, אז וודאי יודע אדם עם מי הוא
- נפגש, וקראת עליו וביררת עליו ושאלת אותו, אז מן הסתם גם ידעת שהוא
- עובד בפרטנר, אבל תניח את זה, את זה חלפנו כבר ובית המשפט אמר ש - -
- אתה מכניס לי - -
- ש. אז על זה אני מדלג, אני רוצה לשאול אותך הלאה, מה שאתה אמרת כאן זה
- מה שאתה יודע על אלי קמיר ואתה מבקש וזה פעם אחרונה שאני שואל
- אותך ואני אמשיך איתך לקטע הבא בענייני, זה מה שקראת עליו בעיתון.
- ת. שמעתי עליו משפרן שהציג אותו, קראתי קצת בעיתון, שמעתי אחרי זה קצת
- ממנו, הוא מציג את עצמו, לפחות כלפיי יותר כיועץ אסטרטגי, זה גם מה
- שראיתי בחלק מהכתבות בעיתונים. להגיד לך שעשיתי עליו תחקיר עומק
- התשובה היא לא, לא עשיתי עליו תחקיר עומק, באתי מאוד ממוקד מטרה
- בשביל לייצר לעצמי פגישה עם גלעד ארדן.
- ש. הבנתי. ואז אתה נשאל, ואני מפנה לגיליון 33, אמרתי לך שהוא, אלי קמיר
- כן העסיק את החוקרים, עכשיו אנחנו מדלגים לסוף יום החקירה שלך,
- שעות, שעות אחר כך, אני מפנה כבודכם לשורות 9 עד 15.
- ת. אם אפשר לוודא שזה אצלי?
- כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** הנה, תסתכל על המסך.
- עו"ד ז'ק חן:** יש לך על המסך, בסדר?
- ת. כן.
- כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** בסדר? אתה רואה?
- ת. אני רואה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן:

- 1 כמה פגישות היו לך עם אלי קמיר בתקופת כהונתך כמנכ"ל משרד
2 התקשורת? אתה אומר להערכתי 5, 6.
3 כן. ת.
4 איפה הן התקיימו? תשובה: פעם אחת אצלו במשרד. תסביר לי למה אתה,
5 מנכ"ל משרד התקשורת צריך ללכת למשרדו של אלי קמיר הלוביסט?
6 כי הרבה פעמים קבעו את הפגישות האלה בהתאם ללוחות הזמנים שלי
7 איפה הייתי, איפה הסתובבתי, מה יותר קרוב לי לבית, מה בדרך, שיקולים
8 שלא תמיד אני אפילו מודע אליהם כי קובעים את הפגישות במקומות שבהם
9 אני לא אצטרך הלוך חזור 17 פעם.
10 הבנתי. זו הייתה פגישת עבודה אני מניח, נכון? אצלו במשרד. ש.
11 הייתה פגישת, אתה מנסה להגיד פגישת עבודה, לא עבדתי עם אלי קמיר
12 מעבר לשתי הפגישות שדיברתי עליהם שהוא היה שותף לפגישות עם בזק,
13 לא היו לי פגישות עבודה איתו. היו לי פגישות מה שנקרא איטיות שבעיקר
14 היה שם כמו שאמרתי קודם, על הא ועל דא, לא הייתי קורא לזה פגישות
15 עבודה.
16 על הא ועל דא עכשיו אצלו במשרד, בסדר. אצלי במשרד, גם רכילות הא ש.
17 ודא?
18 כן. ת.
19 הבנתי. "לפעמים בבית קפה באזור. תלוי במיקום הגאוגרפי שלי באותו זמן,
20 לא היה איזה מקום קבוע", ואז אתה נשאל האם אצלו בבית היו פגישות?
21 אתה אומר לא, לא הייתי אצלו בבית, אבל כן הייתי פעם אחת בבית קפה
22 בקריית אונו ליד הבית שלו.
23 כן. ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסדר? במקרה היית שם? 1
- ת. לא, עברתי דרך מהמשרד לירושלים לבית שלי איפה שאני גר, זה בדרך, אז 2
- קבענו בדרך. 3
- ש. הבנתי, ובכל הפגישות האלה אתה מספר לנו הפגישות היו על הא ועל דא. 4
- ת. עוד פעם אני אחזור על זה, עוד פעם. 5
- כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: לא עוד פעם, אותה תשובה? 6
- ת. אותה תשובה. 7
- כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: אל תחזור. 8
- עו"ד ז'ק חן: הבנתי. ולמעט שתי הפגישות שסיפרת לנו שהוא פנה אליך ובעקבותיהם 9
- נפגשת עם מר אלוביץ', נדבר עליהם בפרק נפרד, לא זכור לך שום שיג ושיח 10
- איתו בנושא עבודה, זה מה שאתה אומר? 11
- ת. אמרתי לך, אמרתי גם אתמול שלפני שהוא הלך לעבוד בבזק, הוא אמר לי 12
- שהוא רוצה ללכת לעבוד בבזק, ומה אני אומר על זה? ואמרתי לו שאין לי 13
- מה להגיד על זה, זה עניין שלו, ושלא יצפה ממני לעזרה. 14
- ש. כן? 15
- ת. זהו, אז זו הייתה פגישה שכאילו קצת פחות סתמית, יותר עניינית, אז כן, 16
- ציינתי את זה אתמול. 17
- ש. אבל אולי התכתבת איתו בענייני עבודה, מעבר לפגישות האלה שאתה 18
- מספר? 19
- ת. לא שזכור לי. 20
- ש. לא שזכור לך? 21
- ת. לא שזכור לי התכתבויות או דברים כאלה, לא זכור לי. 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא זכור לך, טוב, אני מבקש להגיש, כבודכם, זה לא במוצגים, אני פשוט
- מודהם מהתשובות של העד, אני מגיש קובץ אחד, אנחנו נעשה קבצים
- נוספים, לפני זה אני אראה את זה, מתוך חומר החקירה אני אראה את זה
- לחברתי לפני כן כי אין לי עותק נוסף ואני אבקש את התייחסותו של העד.
- כב' השופטת ר' פרידמן – פלדמן:** מה אדוני מגיש?
- עו"ד ז'ק חן:** אני מגיש התכתבות בת עשרות עמודים בינו לבין אלי קמיר, סליחה, בין אלי
- קמיר לבין מר אור אלוביץ' שבהם אלי קמיר מדווח על קשר רצוף ועקבי
- בענייני עבודה עם העד ברגר, בענייני חלל.
- כב' השופטת ר' פרידמן – פלדמן:** אפשר להגיש דרכו התכתבות שהוא לא צד לה?
- עו"ד ז'ק חן:** בוודאי, זה יהיה על תנאי, כבודכם, ראשית אני אציג לו ואני אעבור איתו
- אם יש צורך עכשיו שורה שורה לגבי אירוע אירוע, אולי הוא ייזכר ואז השגנו
- משהו, יכול להיות שהוא לא ייזכר, זה יוגש על תנאי כמובן שום דבר לא
- לאמיתות התוכן, כפוף לעדותם של העדים הרלוונטיים, אבל אנחנו לא נזמין
- את מר ברגר חזרה, זה דבר שקורה יום יומו בבית המשפט.
- כב' השופטת ר' פרידמן – פלדמן:** לא, בסדר.
- עו"ד ז'ק חן:** לא נזמין אותו בחזרה אחרי שנחקר את העד הרלוונטי.
- כב' השופטת ר' פרידמן – פלדמן:** הכל בסדר, עורך דין חן.
- עו"ד ז'ק חן:** בוא, אתה יודע מה? נעשה את זה בצורה מסודרת, אני אומר לך שברשותנו
- התכתבות על פני חודשים ארוכים של מר אור אלוביץ' עם אלי קמיר שבהם
- אלי קמיר מדווח לאור אלוביץ' על שיחות איתך, על מפגשים איתך בענייני
- חלל, אתה מדווח לו מה קורה במשרד, איזה דיונים אתם מצלמים, מתי
- מתכנסת הוועדה הזאת, מי בעמדה הזאת, איזה טיוטה יוצאת, מתי היא
- תגיע, מה עמדת גורמים חיצוניים למשרד התקשורת, אתה דן איתו בענייני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לוחות זמנים שצריך לקבל עמדות לפני שאתה נוסע למשל לברצלונה, כדאי
2 מהר וכולי וכולי וכולי, שוב אני אומר לגבי עשרות עמודים, אם יש צורך אני
3 אעבור איתך על אירוע אירוע, השאלה שלי אליך היא פשוטה, האם זה מרענן
4 את זיכרוןך שעם מר אלי קמיר עמדת בקשר רצוף וקבוע במשך תקופה מאוד
5 ארוכה בענייני עבודה?
6 ת. זה מרענן את זיכרוני שהיה לי גם שיחות איתו בנושא של חברת חלל בזמן
7 שביקשו עדכון רישיון או תהליך מכירה, אני לא זוכר את הפרטים כבר,
8 אנחנו עשינו תהליך עדכון רישיון באזור סוף 2014, תחילת 2015, או אמצע
9 2015, כאילו בחודשים האחרונים של התפקיד שלי ואני למיטב זיכרוני היו
10 לו איתי שיחות טלפון בעיקר בנושא הזה.
11 **כבוד השופט משה בר עם:** איזה חברה אדוני אמר? חברת חלל?
12 ת. חברת חלל שמתעסקת בתקשורת לוויינים, היו לי איתו שיחות איתי על
13 הנושא של חברת חלל, היה גם פה, היה פה מה שנקרא תהליך שהייתי צריך
14 לקיים כולל עם כל הגופים הביטחוניים, עם כל הגופים האחרים לעדכן את
15 הרישיון וכולי וכן היו לי שיחות טלפון איתו בעיקר בנושא הזה, אני לא זוכר
16 אם זה עלה באחת הפגישות אבל אכן הוא צלצל אליי ושיחות טלפון בנושא
17 הזה היו.
18 **עו"ד ז'ק חן:** הבנתי, אז התקדמנו. כבודכם, אני אחסוך את ההגשה הזו לבית המשפט
19 כשהיו העדים הרלוונטיים, על בסיס התשובה של העד, שמענו אותה, אנחנו
20 נציג להם את ההתכתבות, אין צורך להגיש את זה עכשיו. נסתפק בתשובה
21 הזו של העד בשלב הזה. אז גם בזה רעננו את זיכרוןך. תראה, בדקנו ביומן
22 שלך של מנכ"ל משרד התקשורת ורק פגישה אחת עם אלי קמיר, אחת,
23 למרות שאתה מעיד על 5, 6 אלי קמיר אני מקדים ואומר, מספר על עשרות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 פגישות שהיו לו איתך, הוא יעמוד כאן ויעיד על זה, אבל יש פגישה אחת
2 שמתועדת ביומן שלך איתו, יש לך הסבר לזה?
3 לא. ת.
4 סליחה? ש.
5 לא. ת.
6 אין לך הסבר לזה, אוקיי. עכשיו אני רוצה להציג לך בבקשה את הסכם ניגוד
7 העניינים שחתמת כשהתמנית למנכ"ל משרד התקשורת. כבודכם, זה המוצג
8 הבא, נ' 1867 שנמצא בפניכם. אני רק אומר לבית המשפט, כמוכן שאת
9 המסמך הזה כמו מסמכים אחרים שנוגעים לעדים אחרים לא קיבלנו
10 במסגרת חומר החקירה שמחזיק מאות אלפי עמודים, אבל את זה קיבלנו
11 במסגרת בקשה לחופש מידע.
12 **כבוד השופט משה בר עם: השחרות זה השחרות - -**
13 **עו"ד ז'ק חן:** השחרות זה השחרות במקור, ככה קיבלנו את זה. תעיין בו בנחת, בבקשה.
14 תראה מר ברגר, ראשית תאשר לי שלמרות שעבדת 4.5 שנים בפרטנר
15 בתפקיד בכיר, עובר למינויך לתפקיד מנכ"ל משרד התקשורת וזו חברה
16 שעסקת בעניינה, בעניינים שקשורים אליה או יכולים להשליך באופן מהותי
17 על פעילותה ועל האינטרסים שלה בתפקידך כמנכ"ל משרד התקשורת,
18 חברת פרטנר לא מוזכרת פה ולו במילה, סליחה, למעט סעיף 4, תכף נגיע
19 לסעיף 4.
20 אז תשנה את השאלה. **עו"ד יהודית תירוש:**
21 לא, לא, אני לא משנה, תכף תראה למה. סעיף 4 מצוין שאתה עבדת בפרטנר,
22 אתה רואה? אבל בסעיף 6 למטה כאשר מדובר, אתה רואה?
23 כן. ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה למעשה סעיף 5, אבל מישוהו מספר פה לא נכון, יכול להיות שהיה סעיף 1
- שנמחק, אבל כתוב 6.1, 6.2, ואז סעיפים קטנים, אתה רואה את זה? נוכח 2
- האמור לעיל הנני מתחייב בזאת ואז יש פירוט מאיזה דברים ספציפיים אתה 3
- נדרש להימנע. 4
- ת. כן. 5
- ש. שם פרטנר לא מופיעה ולו במילה, נכון? 6
- ת. נכון. 7
- ש. יש לך הסבר לזה? 8
- ת. אני שמתי את כל המידע שהיה לי בפני הוועדה ובפני היועץ המשפטי והם 9
- ניסחו את ההסכם ניגוד עניינים. 10
- ש. כן, אבל מר ברגר, אחרי 21 שנים בצבא, תפקידים בכירים בתחומים שאתה 11
- עוסק בהם, 4.5 שנים בפרטנר, חבר בוועדת גרונאו, מופיע בפני חברת חייק 12
- בנושא התחרות, עוסק בנושא הליבה שמעסיק את החברות שמתחרות בענף, 13
- בזק, פרטנר, יריבות מרות, אתה מקבל את זה, אנחנו לא יכולים להסתפק 14
- בתשובה שלך "זה מה שהם קבעו, תודה רבה", זה לא ניקר לך? 15
- ת. התשובה היא לא, זה לא ניקר לי כי אני שמתי את כל המידע בפני מי שראיין 16
- אותי, ובסוף כשיש את המידע על השולחן יושבים היועצים המשפטיים 17
- אומרים מה זה ניגוד עניינים, מה זה לא ניגוד עניינים ומחתימים אותך 18
- בהתאם, ובהתאם לזה גם פעלתי. 19
- ש. הבנתי. כלומר העובדה שאין הגבלת פעילות ספציפית בנושא פרטנר לא 20
- הפתיעה אותך. 21
- ת. לא הפתיעה אותי כי עברה תקופה מספיק ארוכה מאז שהייתי בפרטנר, 22
- אחד, ושתיים, אתה יודע, בסוף אתה שם את הדברים על השולחן, היועצים 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 המשפטיים אומרים מה דעתם ובהתאם לזה מחתימים אותך על ניגוד
2 עניינים, אני לא מחליט מה ניגוד עניינים ומה לא ניגוד עניינים.
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
- ש. הבנתי.
ת. אלא הולך ליועצים המשפטיים ושואל אותם.
ש. הבנתי. עכשיו אני אמרתי ספציפי, אבל אם תקרא בבקשה את סעיף 6.2 זה לא סעיף ספציפי, זה סעיף כללי, והוא כן חל על פרטנר כי כתוב בו להימנע מלקבל החלטות בתוקף תפקידי הציבורי להשתתף או לטפל בכל צורה אחרת במישרין או בעקיפין בנושאים העלולים להעמידני במצב של חשש לניגוד עניינים. תסכים איתי שלעסוק בנושאים שעלולים להשפיע על פרטנר לשון המעטה של המעטה של המעטה אחרי ששמענו את עדותך בעניין השוק הסיטונאי ובשוק זה נושא שעלול להעמיד אותך במצב של חשש לניגוד עניינים.
עו"ד יהודית תירוש: סליחה.
עו"ד ז'ק חן: לא בנוכחותו, בבקשה.
עו"ד יהודית תירוש: רגע, אם אתה יכול לצאת רגע.
עו"ד ז'ק חן: אבל קודם כל הוא ענה "לא".
כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: הוא ענה "לא".
עו"ד יהודית תירוש: בסדר, אין בעיה. בסעיף 6.
כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: 6 באמת 6 או - -
עו"ד יהודית תירוש: לא, 6.2 ובתוכו יש סעיף קטן 6, 6.2 שבסעיף 5. מתוך סעיף 5 יש 6.2 ובתוך 6.2 יש סעיף קטן 6.
[מדברים ביחד]



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כבוד השופט משה בר עם:** כל התזה שנדמה לי שאדוני מנסה לבנות עשויה אולי אם אני מבין נכון,
2 אולי אני שוגה, היא בסופו של דבר כאשר היו פניות בעניינו של מר נתניהו
3 או מר אלוביץ' הוא לא שיתף פעולה, אז לכן איפה אדוני רואה שהוא בונה
4 את כל הקשר הפסול לכאורה שאני מנסה להבין שאדוני רואה פה?
5 לא, אדוני, אני עדיין לא הגעתי ואני חושב שעדיין לא בשלה השעה כדי שאני
6 אבוא ואדבר, אני חושב שצריך לומר את זה גם, מה לעשות? מחמת ההגינות
7 גם כלפי העד, לבוא ולדבר על קשרים פסולים, ממש לא, חד משמעית לא,
8 אני לא רוצה שתצא - - אחרת, יש פה אנשים חיים, הם מעידים וכולי, זה
9 לא המטרה בכלל. המטרה היא אחרת והיא למעשה מורכבת, ואני אסביר
10 לבית המשפט משום שהוא שאל. הביאו את מר ברגר כמנכ"ל משרד
11 התקשורת לחקירה, הוא נחקר שלוש פעמים, רק בענייני בזק ואירועים
12 שנדונים כאן, לא פתחו את הפריזמה להסתכל מסביב על אירועים אחרים
13 שיש להם השפעה ברורה ומיידית על האירועים הנחקרים פעם אחת, פעם
14 השנייה הביאו את מר ברגר כעד שהעיד כאן בחקירה ראשית יום שלם, ואני
15 מניח שהרשים את בית המשפט כי אותי הוא הרשים, כעובד ציבור נאמן,
16 כפקיד ציבור שעומד על המשמר, כשומר סף שבשל כך גם התנכלו לו והוא
17 ה-bench mark של מה שהיינו רוצים לראות כשומרי הסף שלנו, כמנכ"לים
18 שלנו. וגם פה לא פתחו את הפריזמה. מה היה לפני ומה היה אחרי, ומה
19 האינטרסים שמשחקים פה בערבוביה בתוך הסיר הזה. פעם שלישית וזה
20 כשנגע באירועים שלשם הוא הגיע להעיד מטעם התביעה, אנחנו נבחן את
21 התשובות שלו ואת התשובות המשתנות שלו גם דרך הפריזמה הזו, ושם
22 מאוד חיוני שלפני בית המשפט ששמע אותו אתמול המידע הזה החדש
23 במקומות שבית המשפט אין לו הסבר איך קרה שאין רישום ואין תיעוד

עו"ד ז'ק חן:



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 פתאום יש פער בין מה שהוא מספר שנאמר לו בשיחת הוועידה למשל, הנה
2 אני נותן קדימות, לבין מה שהוא העיד פה בבית המשפט שנאמר לו על ידי
3 אנשים רציניים לא פחות ממנו, מנכ"ל משרד ראש הממשלה, אריה לוקר
4 ואחרים, בפערים בינו לבין איתן צפריר וכיוצא באלה דברים, צריך להסתכל
5 על זה גם דרך הפריזמה הזו, אני הפרופוזיציה שלי בפני כבודכם בשלב הזה
6 כבר העד הזה הוא לא bench mark לכלום ועכשיו אנחנו נתקדם וגם נראה
7 את ההתייחסויות שלו לגוף העניין ונתרשם באמת דרך הפריזמה הזאת
8 מהפערים שנעמוד עליהם.

9 אני רק רוצה להוסיף, יש לנו מחלוקת ארוכה עובדתית עם חלק מהאמירות
10 שהעד ייחס נניח במפגשים שלו עם עורך דין צפריר, לדוגמה בעניין הזה, יש
11 לנו מחלוקת עמוקה לגבי תיאורים שהוא נתן, כשהתמונה הרחבה תהיה
12 שהבית משפט יצטרך מן הסתם לגבש מסקנות בנושא הזה, חשוב שתהיה
13 התמונה הרחבה כפי שמנסה להציג אותה - -

עו"ד בועז בן צור:

14 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** עורך דין חן, אדוני מתכוון להמשיך לשאול אותו על הסדר ניגוד
15 עניינים?

16 כן, אולי עוד שתי שאלות קצרות.

עו"ד ז'ק חן:

17 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אני רוצה לשאול משהו, אני מסתכלת על ההסדר, ההסדר לא עוסק
18 במקומות חוץ מיידוע שהוא עבד במקום כזה או אחר, ההסדר עוסק בניגוד
19 עניינים עם חברה שבבעלותו, בפעילות של אותה חברה, לא על מקום שהוא
20 עבד כשכיר, זה הסדר ניגוד עניינים. אני מסתכלת על המסמך.

21 כלומר מה שבית המשפט אומר לי בעצם שניגוד עניינים לא יכול להיות,
22 אנחנו מגבילים את עצמנו, לא, כי זה מאוד, זה גם חשוב לתיק, זה מאוד

עו"ד ז'ק חן:



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 חשוב לתיק. בסוגיות שבמחלוקת בינינו לבין התביעה. שניגוד עניינים לא
2 יכול להיות אלא אם מדובר בעסק פרטי שלך.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אני אומרת כשאני מסתכלת על ההסכם הזה, על הסדר למניעת
4 ניגוד עניינים, שניסח אותו מי שניסח אותו, הוא אומר שלא הוא ניסח אותו,
5 ואני רואה שההסדר הזה נוגע לחברה שהיא בבעלותו והפעילות של אותה
6 חברה, ומיידע אודות הפעילות שלו בחברת פרטנר, זה ההסדר הזה, אני לא
7 רואה כאן התייחסות לדברים אחרים שהוא עשה מעבר לזה כניגוד עניינים,
8 לכן שאלתי את אדוני אם הוא מתכוון להמשיך לחקור אותו על זה.
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** התשובה היא כן ובמיוחד אחרי שאלות בית המשפט.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** טוב.
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** כי אני עד היום ידעתי, אבל יכול להיות שאני צריך ללמוד את משנתי מחדש,
12 שניגוד העניינים יכול להיות גם בסיטואציות שלא מדובר בחברה הפרטית
13 שלי אלא בתפקיד שאני ממלא בנושא משרה בכיר בחברה פרטית אחרת,
14 אבל אם לא כך צריך לשאול ולברר את זה.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** מאחר שלא הוא לדבריו ניסח את ההסכם הזה, אז אם אדוני חולק
16 על זה זה דבר אחד, אבל אם כמו שהוא אומר היועצים המשפטיים מנסחים
17 הסכם כזה אז הסיפור אחר.
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** זאת אומרת וזה גם אמירה מאוד מאוד.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אין את אומרת, אני אמרתי את מה שאמרתי.
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** אני לא אמרתי, אמרתי זאת אומרת, לא חלילה כבודה אומרת, זאת אומרת
21 שבכל מקום שאנחנו נראה בתיק הזה אנשים שפעלו על פי עצות עורכי דין
22 ויועצים משפטיים שניסחו להם, כבודכם, אנחנו רק ב-נ' 1867, נגיע אני מניח
23 עד נ' 10 אלפים ו-ת' 6 אלפים, בכל המקומות שניסח את זה לא אני, זה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 היועץ המשפטי שלי, השליח שלי, ההוא וההוא, אז אנחנו נזכור את האמירה
- 2 הזאת, זה מאוד חשוב.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** כשנגיע נשמע, מה שאני שואלת את אדוני כרגע זה, ואני אחזור על
- 4 זה, יש כאן התייחסות מאוד ספציפית בעניין ניגוד עניינים, העד אומר שלא
- 5 הוא ניסח, שאלתי אם אדוני מתכוון להמשיך לשאול אותו.
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** התשובה היא כן, אני רציתי לשאול עוד שתי שאלות קצרות, חשבתי להרחיב
- 7 בעקבות שאלת בית המשפט אבל אני רוצה לצמצם את זה לשאלה אחת.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אוקיי, אז אדוני ישאל.
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** תודה.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** רק צריך להכניס אותו בשביל זה.
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** ענית לשאלה לפני שקמה חברתי אז לא אשאל אותך פעם נוספת, ענית כבר
- 12 לשאלה הזאת. השאלה אינפורמטיבית, האם אתה יכול לספר לבית המשפט
- 13 מה יש מתחת לשורות המחקות בסעיף 4 שנוגע בעבדותך בחברת פרטנר?
- 14 כתוב שהנספח חסוי.
- 15 ת. לא זוכר.
- 16 ש. אתה לא זוכר. יש לך התנגדות שאנחנו נקבל את הנספח החסוי? זה ניגוד
- 17 עניינים שלך.
- 18 ת. צריך להסתכל, אני לא זוכר מה יש שם בכלל.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** הוא לא זוכר.
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** - מידע בפני מי שנותן את זה מוחק בגלל סודות מסחריים של חברה ודברים
- 21 כאלה.
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** את יודעת את זה?
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא יודעת, אני אומרת בדרך כלל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** יש לאדוני עותק מזה?
- 2 ת. אני לא זוכר, פשוט עבר כל כך הרבה זמן, אני לא זוכר מי מחק, למה מחק.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** שאלתי אם אדוני מחזיק עותק מהדבר הזה.
- 4 ת. אני צריך לבדוק, לא זוכר.
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** לא זוכר אם אתה מחזיק עותק. ושאלה אחרונה בעניין הזה של הסכם ניגוד
- 6 העניינים שלך היא האם סיפרת על אינפורמציה שאתה הבאת בפני מנסחי
- 7 ההסכם, היועצים המשפטיים וכולי, האם סיפרת להם גם למשל שמי שחיבר
- 8 אותך למנכ"ל, לשר התקשורת לשעבר ארדן, הוא אלי קמיר שהוא היועץ
- 9 הלוביסט של בזק בנושא התקשורת, השוק הסיטונאי וכולי.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** היועץ של בזק?
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** סליחה, תודה, גברתי. היועץ של פרטנר.
- 12 ת. כפי שאמרתי קודם באתה תקופה לא ידעתי שהוא הלוביסט של פרטנר
- 13 בנושא הזה, ואני לא זוכר אם זה עלה מול הוועדה או לא עלה מול הוועדה,
- 14 אבל כל שאר הפרטים לגבי פרטנר היו שם.
- 15 ש. הבנתי. הביאו לנו הרבה שאלות כפי שבית המשפט ציין גם למנסחי ההסכם,
- 16 תאשר לי רק כתוב למעלה, גברתי, רק שאלה אחת פשוט בעקבות הערת בית
- 17 המשפט, מממש אינפורמטיבית.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** סליחה, רק שאלה אחת, כשהצגת מועמדות לתפקיד הגשת
- 19 מסמכים בכתב שמתארים את.
- 20 ת. כל מה שביקשו, היה שם - -
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אני שואלת אם הגשת, אני לא יודעת מה ביקשו, האם במשרד
- 22 התקשורת היה מסמך שמתאר את הפעילות שלך, הפעילות המלאה בפרטנר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 למיטב זיכרוני ביקשו ממני מסמכים שאני צריך למלא ולחתום, היה עורך ת.
- 2 דין של הוועדה אם אני לא טועה רון דול, עורך דין רון דול, אחרי זה הייתה
- 3 איתי בקשר היועצת המשפטית הגברת דנה.
- 4 זה דון. **עו"ד ז'ק חן:**
- 5 רון דון, אם אני זכור נכון את השם. אחרי זה הייתה איתי בקשר עורך דין ת.
- 6 דנה נויפלד, שלחו לי מלא טפסים למלא, כל מה שהייתי צריך למלא מילאתי,
- 7 כל המידע שביקשו שמתי על השולחן, הכי שקוף שהבנתי באותו רגע.
- 8 כן, וכתוב פשוט בפתיח ששוב, העניין הזה יבואר גם עם עדים אחרים ש.
- 9 שהמסמך הזה הוכן בתיאום עם היועצת המשפטית למשרד התקשורת, אתה
- 10 רואה? זו אותה עורכת הדין דנה נויפלד שהזכרת, נכון? היא עדה פה במשפט.
- 11 איפה אתה רואה את זה? ת.
- 12 בפסקה הפותחת. ש.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** ממש בפתיח.
- 14 כן, אמרתי היא הייתה, בהתחלה היה רון דון, בהתחלה עורך דין רון דון היה ת.
- 15 איתי בקשר, אחרי זה גם עורך דין דנה נויפלד הייתה איתי בקשר, שניהם
- 16 היו מעורבים מולי לקבל את הפרטים.
- 17 בנושא של הסדר מניעת ניגוד העניינים, נכון? **עו"ד ז'ק חן:**
- 18 בפירוש. ת.
- 19 מצוין. בתשובה לשאלת בית משפט מפורשת האם עסקת באופן ישיר או ש.
- 20 קיבלת פניות מאנשי פרטנר באופן ישיר, אם עבדת מולם באופן ישיר אז
- 21 אמרת שזה עכשיו היה, לפני כמה דקות, אמרת שאתה זוכר אירוע אחד כזה?
- 22 כשאתה מנכ"ל משרד התקשורת, אני אחדד, סליחה, השאלה של בית



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 המשפט הייתה, התייחסה. אני בלבתי לרגע, השאלה של בית המשפט
2 התייחסה לתקופה אחרי שעזבת את תפקידך כמנכ"ל.
3 נכון. ת.
4 בסדר? עכשיו אני שואל אותך בתפקידך כמנכ"ל עסקת בענייני פרטנר
5 ונפגשת עם בכירים בפרטנר באופן רגיל וקבוע במסגרת תפקידך, נכון?
6 נפגשתי עם בכירים בפרטנר, נפגשתי עם בכירים בכל החברות האחרות. ת.
7 אבל לא שאלתי על כל החברות האחרות, אנחנו עכשיו. ש.
8 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** התשובה היא כן.
9 **עו"ד ז'ק חן:** התשובה היא כן, תודה. זה עצה, טוב? למשל אני אראה לך מסמך שהוגש
10 פה רק אתמול, מקבץ של השולחנות העגולים, אתה זוכר תרשומות
11 מהשולחנות העגולים? כבודכם, זה מסומן אצלנו ת' 376, זה מקבץ שהגישה
12 התביעה אתמול על מפגשי השולחן העגול, אתה זוכר?
13 אמרתי שהיו הרבה מאוד מפגשים של השולחן העגול אצלי, כן. ת.
14 אצלך, אני מזכיר לך רק את הקונטקסט, תאשר לי אם אני הבנתי נכון אתה
15 אומר שבמסגרת היישום של השוק הסיטונאי הייתה ציפייה של בזק והוט
16 שהן יושבות על התשתית ישבו יחד וינסו לקדם ולראות איך מאפשרים את
17 זה, אבל אז קיבלת תלונות רבות מחברות שונות כך אמרת, שזה לא מתקדם,
18 שהן תוקעות את זה, נכון?
19 אכן פנו למשרד מכל מיני אפיקים, חברות ואמרו שזה לא מתקדם ואנחנו
20 ראינו שזה לא עומד בלוחות הזמנים של הממשק האוטומטי ולכן התחלנו
21 לקבוע פגישות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 כן, עכשיו אני רוצה רק שתי מילים, אפיקים וחברות, בוא נדבר בשפה פחות
2 צבאית, אני מבין שזה קשה אחרי 21 שנה. אפיקים זה אומר במכתבים,
3 בפניות של יועצים משפטיים, בטלפונים, נכון?
ת. 4 יכול להיות בטלפון לסמנכ"ל פיקוח, יכול להיות בטלפון לאחד העובדים,
5 יכול להיות בפנייה לארדן, יכול להיות בפניות אליי, לזה אני קורא אפיקים,
6 זה יכול להיות להרבה מאוד אנשים.
ש. 7 מצוין.
ת. 8 אני לא זוכר את כל הדברים האלה.
ש. 9 מר ברגר, אין טענה, פשוט אחר כך על אפיקים יושבים עורכי דין משני
10 הצדדים ומבזבזים מאה עמודים לשכנע את בית המשפט למה העד התכוון,
11 נחסוך, אפיקים זה כל מה שאמרת עכשיו, לא נחזור. וחברות שונות תאשר
12 לי תחת הכותרת חברות שזה מה שאמרת אתמול בחקירה הראשית, יש גם
13 חברה אחת קטנה שקוראים לה פרטנר, נכון?
ת. 14 פרטנר, סלקום, אקספון.
ש. 15 פרטנר.
ת. 16 אמרתי, פרטנר, סלקום, אקספון, זה יותר מחברה אחת.
ש. 17 אוקיי, ובאפיקי הפנייה לאנשי משרד התקשורת ביניהם אחת, אפיקים
18 שונים, טלפון, מכתבים, של חברות ביניהם פרטנר, אליך בעקבות זה שיש
19 תלונות שבזק והוט לא מקדמות, אתה מקים את פורום רק בלי האקסקליבר
20 של השולחן העגול, נכון?
ת. 21 מקים את הפורום של השולחן העגול כדי לקדם את היישום של הרפורמה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כדי לקדם את היישום של הרפורמה, ומה שהצגתי לך עכשיו ת' 376 זה
- למעשה פרוטוקולים, נכון? או סיכומי דיון, איך אתה קורא לזה? של אותם
- מפגשים.
- ת. סיכומי דיון של המפגשים.
- ש. ואתה סיפרת שבמפגשים האלה היה חשוב לך לשים את הנפשות הפועלות,
- הצדדים המעוניינים ביחד, לשמוע את הבעיות, לקבל הסברים ואמרת כל
- יום כי אתה מאוד יעיל, בסוף היום קיבלת החלטות, נכון? פשוט הפשלת
- שרוולים, נכנסת לעובי הקורה לבקשת החברות המתחרות ביניהן פרטנר
- כנגד, שהתלוננו נגד בזק והוט, הפשלת שרוולים ודרך פורום השולחן העגול
- קידמת את העניינים, נכון?
- ת. דרך פורום השולחן העגול קידמתי את העניינים.
- ש. ובפורום הזה אחד האבירים מסביב לשולחן היה נציג של חברת פרטנר, נכון?
- ת. היה גם נציג של חברת פרטנר.
- ש. היה גם נציג, יפה. עכשיו אני אגיד לך איפה זה פוגש אותי בעוד זווית, אנחנו
- שמענו אתמול על שני אירועים שהעדת כאן, מנכ"ל משרד התקשורת שאתה
- סירבת להם, אחד שפנה אליך אלוף עודי שני שהיה מנכ"ל משרד הביטחון,
- הציע שתיפגש עם מר אלוביץ' וסירבת, נכון?
- ת. סירבתי להיפגש עם מר אלוביץ' אצל אודי כשאני בבית.
- ש. סירבת. שמענו גם שעורך דין איתן צפריר שאתמול קצת קיבל על הראש אבל
- נעשה גם איתו קצת צדק, הציע לך לפגוש את מנכ"לית בזק סטלה הנדלר
- וגם לזה סירבת, נכון?
- ת. הוא ביקש ממני לפגוש את מנכ"לית בזק פגישת היכרות ולהיות מה שנקרא
- חיובי בפגישה הזאת ואני סירבתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אתה מוסיף עכשיו לגבי סטלה הנדלר, ממש עכשיו אתה מוסיף אבל גם את
זה אנחנו נראה בפרוטוקול, אני לא רוצה עכשיו אפילו להתעכב איתך על זה,
אבל סירבת. כלומר אתה מאוד קפדן, פונים אליך אנשים לצורך פגישות של
מה שאתה תופס כלא פורמליות, אתה מסרב, נכון?
ת. לא בהכרח.
ש. אז תסביר.
ת. פונים אליי לפגישות שאני רואה שאולי יש תוכן שיכול להיות משמעותי אז
אני אפגש, ואם זה תוכן שאומרים לי בוא תעשה פגישת היכרות עם מישהו
שאני מכיר אז אני לא אבוא לפגישת היכרות עם מישהו שאני מכיר, אני
מפעיל שיקול דעת, זה לא כל פעם אותו דבר.
ש. הבנתי, אבל לפגישות על ההליכון עם אלי קמיר שעזר למנותך למנכ"ל משרד
התקשורת אין לך שום בעיה, נכון?
ת. פגישות עם אלי קמיר עשיתי אחת לתקופה כמו שאמרתי ורוב השיחות היו
על הא ועד דא.
ש. על הא ועל דא.
ת. כן, ברור.
ש. הא ודא. ולקבל פניות מפרטנר שמתלוננת על בזק גם עם זה אין לך בעיה.
לא רק שאין לך בעיה, אתה מקים פורום לפתרון הבעיה.
ת. אין לי בעיה לקבל פניות מכל אחת מהחברות בשוק התקשורת ואין לי בעיה
להקים, לא הייתה לי בעיה להקים פורום לכל נושא שהיה צריך.
ש. גם לבקשת פרטנר שבה אתה עבדת 4.5 שנים בנושאים האלה בדיוק.
ת. גם לבקשת פרטנר, גם לבקשת אקספון, גם לבקשת סלקום, גם לבקשת 019,
גם לבקשת כל חברת תקשורת אחרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. הבנתי, וזה השירות הציבורי שלנו, בסדר. עכשיו נמשיך. 1
- ת. כן, ואני גאה הייתי להיות חלק מזה. 2
- 3 **כבוד השופט משה בר עם:** הערות מיותרות.
- ת. לא, אני יודע לענות, זה בסדר. 4
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** תדע לך לעשות קצת, לדבר זכות - - דווקא הגנתי עליך כשלא היית פה.
- ת. לא, אני באמת גאה הייתי להיות במשרד התקשורת ולהיות חלק מהשירות 6
- 7 הציבורי.
- ש. אני חושב שזה גאוה גדולה להיות בשירות הציבורי, האמן לי. נעבור נושא, 8
- 9 ברשותך. נניח אותו כאן, יש היבטים אחרים שלו שנחזור אליהם אחר כך,
- 10 אבל כרגע אנחנו סוגרים את הפרק הזה, זה בסדר? אני עובר פרק אחר.
- 11 בהודעות שלך ברשות לניירות ערך אתה מספר בנוגע להעברת השליטה,
- 12 אישור העברות השליטה של מניות יס לבזק שאתה הורית למר לברות, הרן
- 13 לברות.
- ת. לבהות. 14
- ש. לבהות, טוב. סמנכ"ל כלכלה במשרד התקשורת להכין חוות דעת בקשר 15
- 16 לשאלה האם משרד התקשורת מעוניין בהוספת תנאים לאישור העסקה,
- 17 נכון?
- ת. אם לאשר, האם הוא בעד או נגד לאשר את העסקה ואם בעד האם להוסיף 18
- 19 תנאים.
- ש. כן. אבל הדגש שלי בשאלה לעניין הזה עכשיו אני ממקד אותך לפני שאני 20
- 21 אראה לך את כל הקטעים, אני אראה לך אותם בכל מקרה שאמרת בחקירת
- 22 הרשות, היה דווקא בלהכין חוות דעת, לא לשאול אותו מה דעתו, תחשוב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 על זה, מה אתה אומר, להכין חוות דעת, במפגיע אני אומר לך, אתה אמרת
2 בחקירות שלך ולא פעם אחת שאתה הורית לו להכין חוות דעת, נכון או לא?
3 אני רציתי שיכין חוות דעת. ת.
4 יפה. אז למה זה כל כך קשה? שאלתי שאלה מאוד ברורה וחדה, אתה הורית
5 לו להכין חוות דעת, אז תגיד כן. עכשיו אני אראה לך בבקשה.
6 מספיק עם האמירות האלה. עו"ד יהודית תירוש:
7 טוב. עו"ד ז'ק חן:
8 למה צריך להעיר לו שיגיד כן, שיגיד לא, הוא עונה את התשובות שלו, הוא
9 לא מאריך. עו"ד יהודית תירוש:
10 בסדר, גברת תירוש, כולנו בסוף המשפט הזה נהיה חוקרים נגדיים הרבה
11 יותר טובים. בהודעה הראשונה שלך מיום ה-28.1 בגיליון 8, כבודכם, זה
12 שורות 22, 25. אתה אומר למשל בקשר עם פנייה של עורך דין צפריר אליך
13 שאתה מחכה לגבש את העמדה יחד עם הכלכלה במשרד בעיקר עם - -
14 ושצריך לחשוב על הדברים האלה. אתה מאשר שזה מה שאמרת ושהאמת?
15 כן. ת.
16 בעמוד 11 שורה 30 ו-12 שלוש השורות הראשונות אתה אומר אני ביקשתי
17 מהרן, השאלה הייתה מתי התחיל הטיפול בבקשה במשרד התקשורת?
18 ואתה אומר בין היתר ביקשתי שהרן יציג מצגת מקצועית על ההשלכות
19 הכלכליות של העניין ושדנה כמובן, עורכת הדין נויפלד, תבוא מוכנה עם כל
20 תהליכי העבודה הנדרשים, נכון?
21 כן. ת.
22 כן. בגיליון 13 בשורות 10, עמדת המשדר הייתה שיש צורך בבחינה, התשובה
23 כן, שיש צורך, המשרד עמוס מאוד ברגולציה של שוק סיטונאי ואומנם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ביקשתי מהרן אבל אני לא יודע כמה הוא הספיק לעשות. בסוף הכל מתנקז
- 2 להרן ל-2.5 אנשים וכולי. כלומר הרן היה צריך לבצע את הבדיקה? אתה
- 3 נשאל ותשובתך כן ולהמליץ אם צריך שימוע ואיזה שימוע, בסדר? אתה
- 4 מאשר שאלה דברים שאמרת והם נכונים?
- 5 כן. ת.
- 6 כן. בהמשך אותו קטע קצת יותר למטה אתה נשאל האם הרן ביצע את
- 7 הבדיקה, אתה רואה שורה 20?
- 8 כן. ת.
- 9 תשובה: לדעתי הרן היה עמוס בנושאים של כלכלה מפה ועד הודעה חדשה
- 10 של שוק סיטונאי בזק, היה לנו שם עשרות פניות בשנה, ובנוסף שוק סיטונאי
- 11 הוט שהיה אמור לגבש אותו, ובנוסף דברים אחרים. אז לדעתי הוא חשב על
- 12 זה אבל לא בטוח שהגיע לתובנות, היו לנו הרבה שיחות על זה גם בפגישות
- 13 עבודה, דיברנו על זה לא מעט אבל אני חכייתי לחוות דעתו המקצועית,
- 14 מאשר שאלה דברים שאמרת?
- 15 כן. ת.
- 16 ואתה עומד מאחוריהם. ש.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: התשובה היא כן?**
- 18 כן. ת.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** נרד טיפה למטה, אתה אומר שמבחינתך גם היה משקל מאוד גבוה לדבריו
- 20 של סמנכ"ל כלכלה, נכון?
- 21 נכון. ת.
- 22 ולשאלה אם הרן חשב שיש צורך לעשות בחינה מהותית של הדברים, הרי
- 23 זה לא משחק, צריך לעשות עבודה רצינית, אתה עונה שכן, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- | | | |
|----|---|----|
| 1 | כן. | ת. |
| 2 | כן. | ש. |
| 3 | כן, וגם ראינו את זה אתמול בסיכום דיון שהיה ברשות במאי 2015. | ת. |
| 4 | אנחנו נגיע להכל, מר ברגר, הכל נגיע, בסדר? בגיליון 21, שורות 21, 27. | ש. |
| 5 | באותו הזמן שבו הפנייה יש הנחיה שלך להרן לבצע בדיקה של הנושא? | |
| 6 | תשובה כן, חיכיתי לחוות הדעת המקצועית שלו, פה זה ממש אחד לאחד מה | |
| 7 | ששאלתי אותך והנה הכל מתמצא לאותה אמירה, אתה מאשר שאמרת את | |
| 8 | הדברים וזה נכון? | |
| 9 | כן. | ת. |
| 10 | כן. בהמשך אותו קטע פשוט שתראה את זה מולך שזה יהיה לנו בתוך | ש. |
| 11 | הקונטקסט, השאלה לא הייתה אם נתת או לא נתת את אותה הנחיה להכין | |
| 12 | חוות דעת, אנחנו רואים שאתה אומר שנתת הנחיה, אתה רק מסביר שזה | |
| 13 | לא הסתייע בגלל שזה אולי לא היה מתועדף בסדר העדיפות הגבוה ביותר | |
| 14 | והיה עומס עבודה, נכון? | |
| 15 | כן. | ת. |
| 16 | כן. בגיליון 23 לא רק שנתת לו הנחיה להכין חוות דעת, אלא אתה אומר | ש. |
| 17 | בגדול אני ביקשתי מהרן לאורך כל התקופה לוודא שהוא מגבש את העמדה | |
| 18 | המקצועית, לא היו איזה שינויים משמעותיים במהלך הדרך, נכון? | |
| 19 | כן. | ת. |
| 20 | כן. יופי. תראה גם בגיליון 27, עכשיו זה בהקשר של מכתב ההתנעה, אתה | ש. |
| 21 | אומר אני כמובן ביקשתי מהרן באופן שוטף, זה בפתח העמוד, שורה 6, אני | |
| 22 | כמובן ביקשתי מהרן באופן שוטף, אז אני מניח שהייתה עוד תזכורת להרן | |



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כגורם מקצועי ולדעתי מספר שבועות אחר כך יפעת ביקשה את החברה
2 הכלכלית החיצונית, זה היה בתקופה של אחרי. נכון?
3 כן. ת.
4 כן. בגיליון 28 כשמפגישים אותך עם הפניות של מנכ"ל יס מר רון איילון ש.
5 החוזרות והנשנות בעניין, אתה אומר שאלה במכתב רון מבקש להתחיל את
6 הטיפול אבל הטיפול במשרד התקשורת היה, נכון? החוקרת אומרת אוקיי,
7 הוא מבקש להתחיל אבל אתם טיפלתם כי אנחנו רואים שהוא פונה שוב
8 ושוב ושוב והחודשים חולפים, תשובה, אני מבקש שתראה את תשובתך
9 ותאשר לי אם אמרת ואם זה נכון: כן, ביקשתי מהרן לאורך כל הדרך לבצע
10 את הבדיקה המקצועית, הם פונים שוב ושוב כי כנראה הנושא חשוב להם,
11 נכון?
12 כן. ת.
13 אתה מאשר שאמרת ושהכל פה נכון. עכשיו אתה נשאל, אנחנו ראינו, ש.
14 הראיתי לך, יש עוד מקומות אבל אתה כל הזמן אומר אני נתתי להרן הנחיה
15 שיכין חוות דעת מקצועית, מהותית כדי לבחון את הסוגיה הזאת וזו סוגיה
16 כבדת משקל, זה הראיתי לך כמה מופעים. אבל אז אתה נשאל על ידי
17 החוקרת, אה, זה בין לבין אתה נשאל על ידי החוקרת שאלה במפגיע, האם
18 היה שלב בו הורית על הקפאת הטיפול בבקשה, אתה זוכר?
19 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** איפה אתה?
20 בגיליון 15, כבודכם, סוף גיליון 15 עד תחילת 16 שורה 25. היה שלב בו הורית **עו"ד ז'ק חן:**
21 על הקפאת הטיפול בבקשה? תשובה: לא זכור לי, השאלה ייתכן שכן,
22 תשובה לא זכור לי, היום נפגשנו קצת עם ה-לא זכור לי בסגנון, נעמוד על
23 זה. מה זאת אומרת? תשובה: שיכול להיות שבסדרי עדיפויות קבעתי כל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הזמן להרן משהו אחר על פני זה, כל הזמן קבעתי להרן סדרי עדיפויות כי
2 הוא היה צוואר בקבוק, כל הזמן הייתי צריך לתעדף איתו את המשימות,
3 ואז אתה נשאל שאתה לא זוכר שאמרת לו לא לטפל בזה לגמרי? תשובה:
4 לא זוכר דבר כזה. השאלה הזאת היא לא סתם באה, משום ש, או אני רוצה
5 להבין רגע את הסיטואציה, הראיתי לך הרבה מאוד מקומות ולכן היה
6 הגודש שאתה מסביר שוב ושוב שפנית למר הרן לבהות כדי שיכין חוות
7 דעת מקצועית ואז פתאום באה השאלה של החוקרת אולי נתת לו הוראה
8 להקפיד, אולי נתת הוראה להקפיד את הטיפול ואתה אומר לא זוכר,
9 בהתחלה, קצת מוזר לא זוכר לעומת העדות שלך קודם אבל ניחא, ולכן אני
10 לא זוכר דבר כזה. עכשיו אני שואל אותך שוב, האם היום, לא אתמול, כי
11 אתמול גם לא זכרת, היום אתה זוכר דבר כזה?
12 ת. אמרתי, אני באופן שוטף ישבתי עם הרן לבהות וכל פעם ביקשתי לקבל
13 סטטוסים, תמיד תעדפתי לו את המשימות לראות מה לפני מה, ולא הייתה
14 משימה בצורה הכי עליונה, הכי עדיפה, לא זוכר שאמרתי לו להקפיד את
15 זה.
16 ש. גם לא הגיוני שתגיד לו להקפיד את זה אחרי כל מה שאתה אומר שכל הזמן
17 ובאופן שוטף ביקשת ממנו לעבוד על זה ולכן - -
18 ת. היו לי פגישות איתו והיו לי שיחות איתו באופן שוטף, בפגישות האלה תמיד
19 ביקשתי סטטוס, לא ראיתי שהסטטוס מתקדם יותר מדיי, אני חייב להגיד
20 ולכן כן, החזקתי לעצמי את זה כל הזמן בלשאול אותו איפה זה עומד, להגיד
21 לך שאמרתי להקפיד את זה? לא זוכר שאמרתי להקפיד את זה.
22 ש. לא זוכר.
23 ת. אבל זה לא היה בסדר העדיפויות הראשון במשרד וגם לא השני במשרד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה בדיוק מה שהעדת במשטרה, הסיכום הזה שלך. עכשיו שוב, לפני שאנחנו
- נכנסים לנושא לבחון אותו ברזולוציה קצת יותר גבוהה אני רוצה שתעשה
- לבית המשפט איזושהי אבחנה שעשית אותה באופן מאוד מאוד ברור
- בחקירות שלך אבל נראה לי שאתמול היא קצת התמסמסה, זו ההבחנה בין
- מדיניות ושינוי מדיניות בתקופת בחירות, לבין עבודת מקצועית שנעשית כדי
- להכין מצע בסופו של דבר לדיון בעיני המדיניות או שינוי מדיניות שהיא
- הראשונה מתעכבת, אלא בנסיבות שעוד נדבר עליהן חריגות, השנייה לא
- מתעכבת, צריך לעבוד כל הזמן, נכון?
- ת. מדיניות לא משנים בזמן תקופת בחירות ועבודה שוטפת שצריך לעשות
- עושים, אני לא יכול לקשור אותה למדיניות, אני יכול לקשור אותה לבקשות,
- להחלטות קטנות, לדברים שמקובלים בתקופת בחירות אל מול הזהירות
- שנדרשת.
- ש. כן. ועכשיו בתרגום למה שראינו עד כאן בהקשר של העבודה בחוות הדעת
- שביקשת ממר הרן לבהות להכין בהקשר של עסקת בזק יס, באופן קונקרטי,
- שינוי מדיניות של השר הקודם זה עניין אחד, כרגע זה מוקפא, לעומת זאת
- המשך העבודה המקצועית להכין את התשתית להתייחס לבקשת יס
- להעברת אמצעי השליטה זה אמור להתקדם, זה לא נעצר בשל תקופת
- בחירות, נכון?
- ת. זה לא נעצר בשל תקופת בחירות, זה משהו שצריך בשוטף לתעדף אל מול
- משימות אחרות.
- ש. בסדר, זה ראינו. עכשיו אני שאלתי על זה, ענית לי, זה לא נעצר, החידוד הזה
- הוא מאוד חשוב, תכף נראה למה. אולי כדי לחדד את זה עוד יותר אני רוצה
- להפנות לדברים שאמרת בחקירה שלך הראשונה בעמוד 23, כי זה עניין גם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 את החוקרת מאוד, סוף עמוד 23, תחילת עמוד 24, שואלת אותך החוקרת
2 כלומר.
3 אפשר לראות את 23 בבקשה?
4 תגיד כשאני יכול לעבור הלאה.
5 כן?
6 כלומר ממה שאני מבינה, מאחר ולא התקבלה החלטה על ידי ארדן האם
7 לאשר את הבקשה ואם כן באילו תנאים, הגורמים במשרד הונחו להמשיך
8 ולקדם את הנושא מבחינה מקצועית, זה גם מה שאני הבנתי מהדברים
9 שאמרת, אך היה ברור לך שלא תתקבל החלטה אם לאשר או לא ואילו
10 תנאים בתקופת המעבר, תשובה: זה חלקית מדויק, תראה כמה אתה קפדן,
11 החלק הראשון שהגורמים המקצועיים צריכים להמשיך בעבודה זה אכן כך,
12 החלק השני הוא שבהתאם לתוצאות העבודה צריך לשקול אל מול ההנחיה
13 של היועמ"ש לממשלה האם מדובר בשינוי מדיניות או לא ורק לאחר מכן
14 לקבל החלטה, ואז אתה מוסיף עוד פסקה שנחזור אליה אחר כך אבל אם
15 אנחנו כבר כאן נקריא אותה כי היא מאוד חשובה, אתה אומר בכל מקרה
16 צריך לזכור שמדובר בחברות עסקיות שלעיתים עשויות להיות מושפעות
17 מכך שההמשלה היא זמנית ולכן אם היינו מתגבשים להחלטה מקצועית
18 בתקופתי אני מאמין שהייתי מבקש חוות דעת משפטית של המשרד, ייתכן
19 אף שמשרד המשפטים שהחלטה ראויה בתקופת הבחירות, אתה אומר זה
20 לא קדוש שלא משנים מדיניות, זה תלוי מה מולידה עבודת המטה, אם זה
21 דחוף קריטי בעל השפעות מהותיות ייתכן שאז היינו באים ליעוץ המשפטי
22 ואומרים למרות שמדובר בתקופה רגישה אנחנו מבקשים לקבל לפה החלטה
23 גם אם היא כרוכה בשינויי מדיניות, זה תיאור נכון של מה שאתה אומר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 התשובה היא לגבי החלטות מה שנקרא מקומיות ולא לגבי שינוי מדיניות ת.
- 2 כולל, כלומר זה נכון מה שכתוב פה, זה נכון גם שאמרתי את זה, ויש כאן
- 3 סקאלה של, זה תחום לא שחור ולבן, זה סקאלה של דברים שכשמגיעים
- 4 למידע עצמו ולא מדברים בצורה תיאורטית אז צריך לבדוק את זה עניינית
- 5 בהתאם לסוג של המידע שהיה ומה ההחלטה המומלצת, אין לי איזה משהו
- 6 כזה כללי, איזשהו - -
- 7 מר ברגר, אני מסכים איתך לחלוטין, החיים זה לא שחור ולבן, שום דבר ש.
- 8 הוא לא בינארי, אבל התשתית להחלטה אם זה מהותי או לא מהותי, אם
- 9 זה חשוב או לא חשוב, מה ההשפעות כדי לשקול בכלל את השאלה של
- 10 מדיניות או שינוי מדיניות תלויה קודם כל בחוות הדעת ובעבודת מטה
- 11 ובתשתית רצינית, מקצועית שעל בסיסה אחר כך בוחנים את ההשלכות
- 12 ומחליטים אם זה קריטי או לא, נכון?
- 13 בפירוש תלויה בחוות דעת מקצועית. ת.
- 14 יפה. ש.
- 15 כל החלטה תלוי בחוות דעת מקצועית. ת.
- 16 כן, כל החלטה תלויה בחוות דעת מקצועית. עכשיו תראה, אני אתן לך אפילו ש.
- 17 דוגמה שהשתמשת בה אתמול בהקשר הזה זה חשוב שנבין, יש לנו, נתת
- 18 דוגמה לשינוי מדיניות או לאי קיום מדיניות בתקופה רגישה ינואר 15,
- 19 תקופת בחירות, כי היו לנושא השפעות מהותיות.
- 20 לא, כי - - ת.
- 21 אתה יודע כבר מה אני הולך לשאול? אז תן לי רק להשלים. ש.
- 22 אם אתה מדבר על אתמול אז אני יודע מה אמרתי אתמול. ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 אז תספר לבית המשפט איזה דוגמה נתת? בבקשה, לא, לא, אתה קודם.
- 2 איזה דוגמה נתת?
- ת. 3 אני רוצה להקשיב לשאלה.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: טוב, תשאל שאלה.**
- עו"ד ז'ק חן:** 5 בנושא ההדיות, נכון? אני לא מפתיע אותך, אז עכשיו תסביר לבית המשפט
- 6 בקונטקסט הזה את נושא ההדיות.
- ת. 7 אני אסביר בנושא ההדיות, בנושא ההדיות עשינו שימוע, במסגרת השימוע
- 8 לפתיחה של הקנים לתחרות של בזק והוט עלתה דרישה מכיוון חברות
- 9 אחרות שבוא נעשה ההדיות, כלומר שגם פרטנר וגם סלקום וגם כל חברה
- 10 אחרת שיש לה קנים תהיה מחויבת לתת את זה לבזק ולהוט במקומות
- 11 שאפשר, בעיקרון הרוח בתוך המשרד הייתה חיובית, פניתי ללשכה
- 12 המשפטית ושאלתי אותם האם החלטה מסוג זה מן הראוי לקבל בתקופה
- 13 כזאת שהיא תקופת בחירות, בגלל שהתשובה של הלשכה המשפטית הייתה
- 14 לא זה לא נכנס להחלטות ואמרנו נשאיר את זה לבאים בתור.
- ש. 15 אז זאת אומרת שבינואר 15 כשמדובר ב.
- ת. 16 אני לא זוכר את המועד המדויק.
- ש. 17 אז אני זוכר, בינואר 15 כשמדובר בקיום חלקן של החברות דווקא
- 18 המתחרות של בזק, תחת נושא ההדיות, לאפשר גם לבזק וגם להוט לרכב
- 19 להן על, להשתמש בתשתית שלהן, אתה כן מוצא על בסיס אני מניח חוות
- 20 דעת.
- ת. 21 אני חייב להגיד שזה על בסיס העמדה של הלשכה המשפטית בהיבט הזה.
- ש. 22 לא, לשכה משפטית אתה הולך כדי לשאול אותם האם אפשר לא לקיים את
- 23 הסעיף הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לא, כי הכיוון היה כן לאשר הדדיות, מבחינתי שכל אחד ייתן לכל אחד, אני ת.
- 2 מבחינתי רציתי אבל לא הייתה החלטת שר בנושא ושאלתי את הלשכה
- 3 המשפטית האם אפשר לשנות את ההחלטה עכשיו תוך כדי תנועה, אמרו לי
- 4 לא, שיחכה לבא בתור, זה לא קרה שום דבר עוד 4 חודשים יחליטו, לא היה
- 5 אז שום דבר, אני מבחינתי שפרטנר וסלקום יתנו לבזק ויתנו להוט, זה
- 6 לטובת הציבור, מה אכפת לי איזה חברה? היות והגישה שלי הייתה מאוד
- 7 חיובית והגישה של המשרד הייתה מאוד חיובית בזה, אז אמרתי אם אפשר
- 8 להחליט על זה עכשיו נחליט עכשיו, אם אי אפשר להחליט עכשיו נדחה את
- 9 ההחלטה.
- 10 אבל דחו ולכן זה דוגמה טובה, דחו את בקשת בזק הוט לקיים את אותו ש.
- 11 סעיף של הדדיות, תקופה רגישה תקופת בחירות, התייעצת עם הלשכה
- 12 המשפטית, אין מה לעשות, לא מחליטים בזה עכשיו, נכון?
- 13 נכון, לא מחליטים עכשיו מה שאסור להחליט עכשיו. ת.
- 14 לא מחליטים עכשיו מה שאי אפשר להחליט עכשיו. עכשיו אני רוצה לחדד ש.
- 15 איתך את הנקודה מדוע לא נערכה חוות דעת כזאת? עבודה מקצועית כזאת
- 16 שאתה מבקש במשך חודשים לאורך התקופה ללא שינוי, כך ראינו ממר הרן
- 17 לבהות, בסדר? אני מפנה לחקירה השנייה שלך בשורה 206. אתה אומר כך,
- 18 אולי צריך להראות לו את השאלה לפני כן שיראה את הקונטקסט, בסדר?
- 19 אנחנו עולים טיפה למעלה, מ-203, מציגים לך דברים שאיתן צפריך מסר,
- 20 זה הוצג לך גם אתמול פה בבית המשפט, בסדר?
- 21 כן. אפשר לרדת לתשובה? ת.
- 22 כן, בוודאי. מבקשים את ההתייחסות הזאת שלך לפרופוזיציה של עורך דין ש.
- 23 צפריך, ואז אתה אומר אכן הייתה מדיניות של גלעד ארדן להסתכל על השוק



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בצורה רחבה יותר ולראות התקדמות הרפורמה של השוק הסיטונאי כחלק
2 מהתפיסה הכוללת ולא במנותק, ללא קשר לזה, היו לנו אילוצי כוח אדם
3 קשים, עסקנו בבג"ץ של בזק, במקביל לבקשות חופש מידע, בסוף הקטע
4 אתה מדבר על סדר העדיפויות של העבודה, בג"צים, בתי משפט, המיקרו
5 רגולציה להפעלת הרפורמה היו בסדר עדיפויות גבוה יותר. אוקיי? עכשיו
6 אני רוצה ברשותך רגע לעמוד על הנתונים שאתה נותן כאן כסיבה מדוע לא
7 התקדמה העבודה המקצועית שלא הייתה מניעה לקדמה, במשך חודשים
8 ארוכים במשרד התקשורת תחתך. אתה אומר סיבה אחת היו אילוצי כוח
9 אדם קשים, עסקתם בבג"ץ של בזק, נכון?
10 בג"ץ של בזק, חופש המידע. ת.
11 אני אעבור גם על חופש המידע. עכשיו אנחנו מתחילים עם הבג"ץ של בזק, ש.
12 אמת?
13 עסקנו בבג"ץ של בזק. ת.
14 כן, בג"ץ של בזק אתה יודע מתי הוגש? ש.
15 למיטב זיכרוני בדצמבר 2014 או בינואר 2015. ת.
16 נכון. הפנייה הראשונה של רון איילון ומיד אחר כך אמרת שפנית להרן ש.
17 לבהות שיתחיל לעשות את העבודה המקצועית הייתה בחודש יולי 5.5
18 חודשים, כמעט 6 חודשים קודם לכן, נכון?
19 הייתה ביולי 2014. ת.
20 והבג"ץ הוגש אחרי התקנות שהתקין השר לשעבר ארדן בחודש נובמבר, ש.
21 הבג"ץ הוגש בסוף חודש דצמבר אותה שנה, כלומר אנחנו מדברים על כ-5.5
22 חודשים, כמעט 6 חודשים, 5 חודשים, זה לא כל כך משנה, מי סופר? מאז
23 הפנייה הראשונה של מנכ"ל יס ולכן הבג"ץ בנושא שהעסיק אותך אנחנו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מסלקים מהשולחן לפחות לגבי התקופה הזאת, מסכים איתי? אתה לא יכול
- 2 לעבוד על בג"ץ שעדיין לא הוגש.
- 3 ת. התשובה היא קצת יותר מאשר מסכים או לא מסכים, אז אני אנסה לענות
- 4 בהרחבה.
- 5 ש. בבקשה.
- 6 ת. אם אנחנו מסתכלים על ציר הזמן מיולי 2014 ועד למאי 2015, אז אמרתי
- 7 בכל תקופה ותקופה היה מה שנקרא עומס על משרד התקשורת, עומסים
- 8 שונים, אני חשבתי כאן שמתייחסים לתקופה של הבקשה השנייה, ולכן
- 9 כחשבתי על הבקשה השנייה דיברתי על הבג"ץ וחופש המידע, לפני זה היה
- 10 לעשות את הרפורמה של השוק הסיטונאי. ברפורמה בדבר רישיון - - ועוד
- 11 הרבה דברים שגלעד ארדן חתם עליהם אני רוצה להזכיר לכם בנובמבר
- 12 2014, ולכן בתיעדוף, זה קיבל תיעדוף נמוך בתוכנית העבודה, לא הגענו לזה,
- 13 מה עוד שביולי הייתה מצגת של הרן ש - - ראשונית ובעקבות זה הייתה
- 14 הנחיה ברורה של גלעד ארדן של מה שנקרא, הוא קרא לזה לכרוך את הדבר
- 15 בדבר, אני לא משתמש בביטויים האלה, אני משתמש בביטוי של להסתכל
- 16 על השוק בצורה רחבה.
- 17 ש. תראה, כל דבר אפשר לסבן במילים אבל בגדול אנחנו נגיע לפרק הזה שנקרא
- 18 הכריכה - - גם על זה אנחנו נדבר, על כל פנים לגבי התקופה הראשונה, אני
- 19 חוזר לשאלתי, אתה מסכים איתי שלא אמרתי שלא היו דברים אחרים, אבל
- 20 נושא הבג"ץ לא היה נושא שהעסיק אותכם, נכון?
- 21 ת. בתקופה הראשונה מה שהעסיק אותנו זה הרפורמה של השוק הסיטונאי,
- 22 מכרז דור 4, רישיון אחוד, דואר, אם אתה רוצה לדבר על תוכנית העבודה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 של המשרד, הייתה שם רשימה מאוד ארוכה של נושאים מאוד גדולים
2 שכולם היו אצל ארן וכן, בתיעדוף זה.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: נושא הבג"ץ לא היה כלול ב - -**
- 4 ת. לא היה כלול בבג"ץ, הבג"ץ הוגש כמו שאמרתי אתמול, לא זכרתי אם
5 דצמבר 2014 או ינואר 2015, בתשובה שלי כאן התייחסתי לחלק השני,
6 לבקשות שהתחילו להגיע מאזור ינואר 2015.
- 7 **עו"ד ז'ק חן**: תודה רבה. אתה מדבר גם על בקשות לחופש המידע שהגיעו לבית משפט,
8 עכשיו אני שואל אותך כמנכ"ל משרד התקשורת שצריך להסביר בחקירה
9 מדוע לא מטפלים בחוות דעת כל כך מהותית שאתה מבקש ברגע הראשון
10 בחודש יולי, האם נראה לך שטיפול בבקשות חופש מידע שמוגשות למשרד
11 התקשורת יכולות להסביר מדוע לא נערכת עבודה מקצועית כזאת?
12 ת. אז התשובה היא שבקשת חופש המידע הייתה לפרטים כלכליים רבים
13 מגיליונות וטיוטות שהיו בעבודה מקצועית של מר הרן לבהות אל מול
14 החברה בחו"ל, היה שם המון עבודה של הרן והתשובה היא כן, הייתי צריך
15 לעמוד בלוחות הזמנים של בתי המשפט ולתת את התשובה בזמן, והרן
16 התעסק בזה, וגם היועץ המשפטי התעסק בזה.
- 17 ש. זה כשמן לאוזנו אנחנו נרשום את זה על לוח ליבנו, אנחנו ניתן את זה
18 לעמותת הצלחה, לגבי לוחות הזמנים של גופי ממשלה, משרדי הממשלה,
19 משיבים לבקשות חופש מידע זה מרענן ממש, על כל פנים אתה אומר פה
20 לבית המשפט שמר הרן לבהות לא עסק בהכנת חוות דעת כלכלית בהוראות
21 המנכ"ל שלו בסוגיה מאוד חשובה שיש לה השפעה מאוד מהותית על שוק
22 התקשורת משום שהוא עסק בבדיקת בקשות לחופש מידע, זה מה שאתה
23 אומר ברצינות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לא זה מה שאני אומר, אני אומר משהו הרבה יותר רחב, אני אומר שלהרן ת.
- 2 לבהות היה עבודה ב-2014 על רפורמות רבות מאוד משמעותיות בשוק
- 3 התקשורת והדואר בישראל, הוא היה עמוס בזה, תיעדוף של תוכנית
- 4 העבודה לא נעשה רק על ידי, אלא נעשה בתיאום עם השר הממונה באותה
- 5 תקופה גלעד ארדן, ולאחר מכן בהכנה ל-2015 היה הרבה מאוד עבודה הן
- 6 ביישום הרפורמה, הן במענה לבג"ץ וכן הן במענה לבקשת חופש המידע
- 7 שהיה שם הרבה מאוד גיליונות אקסל. עכשיו לבקשת חופש המידע שהייתה
- 8 קשורה ברפורמה של השוק הסיטונאי ולא עוד איזה בקשת חופש מידע שלא
- 9 קשורה לשום דבר.
- 10 הבנתי, וזה אגב רק לזכור, זה בקשות של בזק אמרת, כמדומני. ש.
- 11 למיטב זיכרוני של בזק. ת.
- 12 הבנתי, אם בזק הייתה יודעת אולי היא לא הייתה מגישה. וודאי ש.
- 13 השתעשעתם במסדרונות, עכשיו אנחנו עסוקים, הולכים לטפל בבקשה
- 14 אחרת של רון אילון, מנכ"ל יס.
- 15 צר לי על ההערה שלך, אנחנו היינו רחוקים מאוד מלהשתעשע, עבדנו כל יום ת.
- 16 עד אחת בלילה.
- 17 אני לא השתעשעתי מהמקום הזה, אני ממש לא. אין לי ספק שהיית אדם ש.
- 18 מאוד חרוץ ועסוק. יש סיבה אחרת שאתה נותן במקום אחר, אני רוצה רק
- 19 לפרוס לך את כל התמונה, אני מציע לך מראש שלדעתי זו סיבה מעט נמהרת,
- 20 כי היא קצת סותרת דברים אחרים שאמרת לרבות ההוראות שנתת להרן
- 21 לבהות אבל אני חייב להציג לך את זה שאני נותן לך את כל התמונה של
- 22 דברים שאמרת, זה גיליון 9, בהודעה הראשונה.
- 23 איזה שורה? ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עמוד 9 שורה 24 וזה גולש לעמוד הבא. 1
- ת. אתה מדבר על השיחה עם מר הראל לוקר? 2
- ש. כן, נתתי לך רק את ההקשר. 3
- ת. לא, אני רוצה להבין באיזה הקשר. 4
- ש. בדיוק, לכן אני מראה לך את ההקשר, כמה שורות למעלה. 5
- ת. אם אפשר רגע לעלות למעלה. 6
- ש. עוד למעלה? בבקשה. מה שחשוב זה התשובה שלך שנמצאת בעמוד הבא 7
- אבל כמה שאתה רוצה תסתכל, זה מה שנקרא שיחת הוועידה, אני כבר 8
- אומר לך עוד פרק שנדון בו בהרחבה בחקירה שלך. 9
- ת. אם אפשר לעבור לעמוד הבא להבין מה השאלה. 10
- ש. כן. תשובה: כשהבקשה הוגשה ב-14, זה היה דיון אצל ארדן והרן הציג שם 11
- את העבודה המקצועית שנעשתה, זו אותה מצגת ראשונית שדיברת עליה 12
- אבל זה מאז בכלל לא היה בסדר עדיפות של המשרד, עד שלא היה את אישור 13
- האסיפה וזה הפך למשהו מוחשי שהיה צריך לטפל בו. כלומר אתה בא 14
- ואומר לא רק שזה לא היה בסדר העדיפויות של המשרד, אחת הסיבות שזה 15
- לא היה בסדר עדיפויות אל מול המועקה של כוח אדם בנושאים הרבים 16
- האחרים שעסקנו בהם, זה שבכלל עדיין לא הייתה אסיפה שאישרה מבחינת 17
- בזק את העסקה, נכון? 18
- ת. אני אענה על זה ככה, אמרתי. 19
- כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** מה זה אישור האסיפה? 20
- עו"ד ז'ק חן:** זה מה שאמרתי, צריך אסיפה מכיוון שמדובר בעסקת בעל עניין, של מר 21
- אלוביץ', יש פרוצדורה שלמה - - 22
- כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אסיפה איפה? 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: בבזק.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: בבזק, אוקיי.
- 3 עו"ד ז'ק חן: אז יש פרוצדורה שצריך לעשות, צריך החלטה של אסיפה באותה תקופה
- 4 ברוב מסוים שלא - -
- 5 ת. התשובה היא שאחרי הפגישה, כמו שאמרתי אתמול, למעשה אנחנו
- 6 התייחסנו לאיזה של תהליך פרה רולינג, אני לא יודע אם המילה אישור
- 7 האסיפה או אישור הדירקטוריון או כל תהליך אחר ברמה המשפטית שהיא
- 8 לא בתחומים שלי, אבל כן ברמה של סדר עדיפות במשרד במהלך 2014 היה
- 9 שפחות לטפל, הבקשה הזאת הייתה בעדיפות נמוכה אחרי שהיינו בדיון
- 10 בקיץ 2014 אצל השר גלעד ארדן והחלטנו שמטפלים בדברים אחרים
- 11 שקשורים ברפורמות לפני שמטפלים בבקשה הזאת, היא בסדר עדיפות יותר
- 12 נמוך אצל השר.
- 13 ש. הבנתי, ומכל הסיבות שראינו עד עכשיו בלי לחזור עליהם, התפיסה של השר
- 14 ארדן נקרא לזה ככה, עוד מעט נראה מה זה, איזה שם פורמלי ניתן לו בדיוק,
- 15 אבל התפיסה של השר ארדן, בוא לא נשתגע, זה סדר עדיפות לא מספר אחד,
- 16 זה המעט שניתן לומר, עומס העבודה שממילא היה מוטל עליכם לאורך כל
- 17 התקופה, מיעוט כוח האדם שנדרש לטפל בכל הסוגיות שעמדו לפתחכם,
- 18 יישום השוק הסיטונאי, המיקרו רגולציה בהקשר הזה, וגם שאמרתם עדיין
- 19 אפילו לא הייתה אסיפה של בזק, אז.
- 20 ת. לא רק שלא הייתה אסיפה של בזק, אני לא זוכר אם היה בכלל דירקטוריון
- 21 של בזק או כל דבר אחר, אז אני באמת לא זוכר את הפרטים האלה, אני
- 22 באמת התעסקתי בהיבט של ההשלכות על המשרד שבהיבט הזה של כוח



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אדם, הקצאת כוח אדם, משאבים ודברים, אל מול תיעדוף של דברים
2 אחרים.
- 3 ש. תיעדוף, בסוף הכל עניין של תיעדוף ושם זה נפל ולא נעשתה אותה עבודה
4 מקצועית מהותית שצריכה לעשות בעקבות פניית מנכ"ל יס או רון אילון
5 אליכם, נכון?
- 6 ת. כן, תיעדוף.
7 ש. תודה, תיעדוף.
8 ת. והנחיה של גלעד ארדן לכרוך את הכל יחד.
9 ש. אמרתי, שמתי את זה בין הסיבות, מר ברגר, לא חסכתי ממך אף סיבה.
10 ת. אני תמיד חוזר, אני מתנצל.
11 ש. זה בסדר, לרוב אתה חוזר.
12 ת. אני יודע להתנצל הרבה פעמים, זה בסדר.
13 ש. בסדר. תראה, רק לדייק, זה יותר לבית המשפט מאשר לך כי זה לא, אף אחד
14 לא מצפה ממך לזכור בדיוק את התאריכים, אתה מדבר על סוף אפריל, מאי,
15 האסיפה, הבאת משפט האסיפה המדוברת הייתה ב-23.3.15, כלומר חודש
16 וחצי קודם לכן, יהיה לזה משמעות אחר כך בלוח הזמנים אבל צריך שהנתון
17 הזה יהיה, אנחנו לא מדברים על אפריל מאי.
18 ת. זה אולי קשור למשרד התקשורת, האסיפות והדברים, אני באמת לא עקבתי
19 אחרי הניואנסים האלה.
20 ש. - מה אמרתי, שאין שום ציפייה שאתה תזכור את זה, בסדר? זה מה שקרה,
21 אמרת אפריל מאי, אבל האמת היא ה-23.3, טוב? אין שום טענה בעניין הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- עו"ד יהודית תירוש:**
- 1 הוא אמר אפריל מאי לגבי השיחה, הוא אמר שזה היה אחרי הבקשה הזאת
2 של האסיפה הכללית, זה לא אומר שהשיחה הייתה ב-23.3.15, אני רק
3 אומרת.
- עו"ד ז'ק חן:**
- 4 לא, לא, אני לא מדבר על השיחה, אני מדבר על האסיפה הכללית, נתתי את
5 ה - - של האסיפה הכללית.
- עו"ד יהודית תירוש:**
- 6 לא, אתה אומר אמרת אפריל מאי.
- עו"ד ז'ק חן:**
- 7 אני אמרתי, זה חסר כל חשיבות, אני מדייק, אם מישוהו יכול להבין ש - -
8 לא דיברתי על - - של האסיפה וזה מה שאני אומר ולא אמרתי כי לא זכרתי.
9 לא, זה מה שהיא אומרת ואתה חוזר, אבל מה - -
10 לא, אני דיברתי על המועד.
11 מר ברגר, אתה צודק, מר ברגר, זה בפניך ואתה צודק, שלא תיפול אי הבנה
12 לקורא כמוני, אני אמרתי גם שאין שום טענה, האסיפה הייתה ב-23.3 וזה
13 לנו לא לך תאריך, לך אז אולי היה אבל לנו עכשיו תאריך מאוד חשוב, בסדר?
14 דייקתי, זה הכל, הכל בסדר, אין שום טענה, בסדר? אז נתתי לך תמונה מתוך
15 הדברים שמסרת בחקירות שלך מדוע העבודה הכלכלית - - לא נעשתה
16 במשך אותם חודשים, לא נחזור על זה, דיברת פה, אחת הסיבות זה הכריכה,
17 מה שידוע הכריכה של השר ארדן, אמר עד שבזק אותה חברה סרבנית לא
18 תקיים את השוק הסיטונאי, אין מה להיענות לבקשות שלה, תיאור נכון?
19 מדויק?
20 השר גלעד ארדן לא רצה להיענות לבקשה של בזק בנושא עסקת בזק יס, כי
21 הוא רצה לכרוך את זה בשוק הכולל, אני לא יכול לדבר על בקשות באופן
22 כללי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. הבנתי. עכשיו אני רוצה לדבר על החקירות שלך באופן כללי, הן נמצאות
- בפני בית המשפט, ולנסות לקצר, הדגש שאתה שמת פה אתמול בבית
- המשפט להבדיל מהדגש שאתה שמת בכל החקירות שלך ברשות ובמשטרה
- כפי שראינו את חלקם אבל נוסף ונראה, לא צריך את עזרתך פה, לא היה
- החלטת הכריכה של ארדן, אלא הסיבות האחרות שמניתי בפניך, עומס
- העבודה, תיעדוף, בג"צים, בקשות לחופש מידע וכולי, אני מבקש את
- תגובתך לזה.
- ת. התשובה היא ששני הדברים היו אחד האמירה של גלעד ארדן שהוא רוצה
- לכרוך את זה, שזה הייתה הגישה וזאת הייתה מדיניות ואני כמנכ"ל
- שמתעסק הרבה יותר בדברים התפעוליים באופן טבעי דיברתי על כל
- האילוצים התפעוליים שהיו לי.
- ש. טוב.
- ת. בסוף זה מנכ"ל, לא שר.
- ש. בסדר, תכף נראה. תראה, הפתרון לחידה האם נתת את הוראת ההקפאה כן
- או לא ולא עומסים ו ו ו, מצוי בחומר שגם הוא הגיע אגב נס משפטי לידינו,
- אני רוצה להציג לך אותו, אני אומר לבית המשפט הוא לקוח מתוך קלסר
- החפיפה המפורסם המדובר, אני מקרין אותו על הלוח, זה נמצא בפניכם,
- כבודכם, נ' 1868. עכשיו תלך ישר בבקשה לשורה 19, זה העמוד האחרון של
- הטבלה הזאת, נושא מספר 19 בטבלת הכוחות ומשימות בקלסר החפיפה
- שלך, הוא מיזוג פיננסי בזק יס, המוביל הוא הרן, בתור של חודש אוגוסט
- כתוב הכנת טיוטה לאישור מנכ"ל, מתחת באדום לא בוצע, ואם אנחנו
- נתקדם שני טורים קדימה לחודש נובמבר אותה שנה כתוב כך - -
- כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** רק לפרוטוקול, שנה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן:

- 1 השנה הזאת 2014, זה מתוך קלסר החפיפה, אם כבודכם יראה יש גם מעין
2 מפת הסבר כך כתוב, ירוק בוצע, אדום לא בוצע, כחול עדכונים ושינויים, זה
3 לגבי הצבעים ומשמעותם. ובחודש נובמבר אני לא סתם קראתי לזה טבלת
4 כוחות ומזימות, מר ברגר, אנחנו מכירים את זה מהצבא, אתה כותב באדום
5 כלומר לא בוצע, קיימת טיוטה המשך העבודה נדחה לאור החלפת השר
6 וקיום הבחירות במרץ, כלומר לא עומס עבודה, ולא בג"ץ ולא בקשות לחופש
7 מידע, שום דבר מאלה.
- 8 ת. התשובה היא: מדובר על קלסר חפיפה מנובמבר, באותה תקופה אמרתי לא
9 היה בג"ץ, לא היה חופש המידע, זה הגיע בדצמבר או ינואר, זה נדחה וקיבל
10 סדר עדיפויות נמוך בגלל כל העיסוקים האחרים של המשרד ברפורמות
11 אחרות.
- 12 ש. אבל התשובה הזו היא גם נמהרת מידי משום שכאן כתוב לא בוצע אבל זה
13 נדחה לאור החלפת השר וקיום הבחירות במרץ, כלומר הוא לא מדיר את
14 עצמו, הוראת ביצוע לא מגבילה את עצמה לחודש נובמבר 14.
- 15 ת. זה לא הוראת ביצוע, זה סטטוס.
- 16 ש. נכון, בסטטוס אתה מספר מה הוחלט, מה הוחלט שלא מטפלים בזה עד
17 אחרי הבחירות, הבחירות התקיימו בחודש מרץ 2015, לכן יופי שזה
18 הסטטוס בחודש נובמבר, אבל זו החלטה שגם צופה פני עתיד, כך כתוב ברחל
19 בתך הקטנה, ובצבע אדום.
- 20 ת. מדובר בסטטוס שאנשים שלי בלשכה היו מדווחים ומעבירים, הסטטוס
21 הזה נרשם בצורה הכי ברורה ואני אומר עוד פעם, אני בפגישות עבודה עם
22 הרן לבהות הייתי חוזר ושואל אותו מה קורה עם העבודה הזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אבל איך אתה שואל אותו מה קורה עם העבודה הזאת כאשר בקלסר 1
- החפיפה שאגב, הוכן בחודש מאי 2015, יש מסמך שמלמד אותנו שבחודש 2
- נובמבר 2014 נכתב דברים שאי אפשר להתכחש להם, מר ברגר, תראה, 3
- לפעמים אפשר להגיד לא זכרתי, או טעות, זה גם בסדר. 4
- ת. אני אומר עוד פעם. 5
- ש. אבל בוא לא נאיץ ונפרפר בקרקע, כתוב שיש החלטה לא לטפל בזה, עקב 6
- החלפת השר עד לאחר הבחירות במרץ, תגובתך? 7
- ת. אני אענה, צורת העבודה שלי בטבלת שליטה ומשימה הייתה שמישהו 8
- בלשכה היה מקבל את הסטטוסים מאנשים איפה זה עומד, ומה עושים, 9
- רושם את זה כאן, זה לא סותר את זה שאני בפגישות עם הרן המשכתי 10
- ושאלתי לאורך כל התקופה בטח עד נובמבר וגם אחר כך מינואר כשהתחלנו 11
- לקבל את הבקשות עוד פעם, לקבל סטטוסים איפה זה עומד. 12
- ש. זה סותר חזיתית מר ברגר, זה לא עולה על הדעת, תראה, באמת, זה לא עולה 13
- על הדעת, זה לא הגיוני ולדעתי גם, לדעתי גם אתה לא באמת מאמין בזה. 14
- ת. זה שאלה או אמירה? 15
- ש. זו אמירה שאני מבקש את תגובתך, מול דברים שכתובים. 16
- ת. התגובה שלי, עוד פעם. 17
- ש. בקלסר החפיפה שלך, בניגוד לעדותך. 18
- ת. צורת העבודה שהייתה במשרד שהיו מדווחים לי סטטוס לכל דבר באיזה 19
- חודש מה נעשה, הסטטוסים האלה היו זזים מחודש לחודש ולכן האדום, כי 20
- זה זז, זה זז מפעם לפעם, הדברים היו במעקב כדי לראות אם הדברים 21
- מתקדמים, לא הייתה התקדמות, לא נתתי הנחיה לעצור, הופיע פה בסטטוס 22
- שזה יכול להמתין, אבל לא נתתי הנחיה לעצור. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אבל כתוב נדחה לאור החלפת השר וקיום הבחירות במרץ. 1
- ת. התשובה היא שזה דיווח, לא החלטה שלי ולא אמירה. 2
- ש. מה זה דיווח? 3
- ת. תקרא עברית, נדחה, זה אומר שמי שהיה אמור לעשות את העבודה לא עשה 4
- אותה עד עכשיו. 5
- ש. למה? 6
- ת. למה? כי אחד, הוא היה עמוס, אני - - 7
- ש. זה לא כתוב, שתיים? 8
- ת. בסדר, לא כל דבר כתוב, זה גיליון אקסל שיש לו שלוש שורות. 9
- ש. שתיים, שתיים, הסיבה השנייה למה? 10
- ת. אחד, כי הוא היה עמוס מאוד. 11
- ש. לא כתוב. 12
- ת. ושתיים הוא מתעסק בדברים אחרים. 13
- ש. לא כתוב, שלוש. 14
- ת. ושלוש, גם כרגע לא הייתה דחיפות יותר מידיי גבוהה אל מול זה שיש שינוי 15
- שלטון. 16
- ש. ואז? כתוב גם נדחה לאור החלפת השר וקיום הבחירות במרץ, כלומר מישהו 17
- החליט לדחות את הטיפול בהכנת אותה טיוטה לאישור מנכ"ל, את אותה 18
- חוות דעת, עד לאחר הבחירות, זה מה שאני קורא. 19
- ת. אני קורא - - 20
- ש. אנחנו במשפט פה, אתה יודע, ובפרשנויות של טקסטים ואסמסים ווצאפים, 21
- עכשיו אנחנו מראים משהו, אני באמת מתקשה להאמין, זה דברים 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שכתובים, נדחה, לא זזו תורים, לא מילים מהצבא, לא כלום, כתוב
2 נדחה לאור החלפת השר מקיום הבחירות במרץ.
3 ת. זה שדבר נדחה לא אומר שיש הנחיה להפסיק לטפל בו, אוקיי? זה שני
4 דברים, יש עיכובים בלו"ז, יש דחיות.
5 **כב' השופטת ר' פרידמן – פלדמן:** שמה נדחה?
6 ת. נדחה כי לא הספיקו לעשות את זה.
7 **כב' השופטת ר' פרידמן – פלדמן:** מה נדחה?
8 ת. נדחה הטיפול בנושא של החלטה למיזוג בזק יס פיננסי, זה השורה.
9 **כב' השופטת ר' פרידמן – פלדמן:** אבל אתה אומר זה שזה נדחה לא אומר שהפסיקו לטפל בו, אז מה
10 נדחה?
11 ת. נדחה החוות דעת שצריך להגיש וצריך לחשוב עליה, וצריך להגיד מה צריך
12 לעשות, נדחה, זה לא אומר זה שזה נדחה כי הייתה החלטה לא לעשות, אלא
13 נדחה כי לא עמדו בעומס ודיווחו לי שנדחה אז זה נדחה בעוד כמה חודשים,
14 פחות דחוף היה באותה תקופה.
15 **עו"ד ז'ק חן:** עכשיו רק כדי שלא נשאיר את ההזזת תורים וסטטוס אל מול מה שכתוב
16 באמת, אולי אפילו למעלה מן הצורך, זה אנחנו - - שתיק החפיפה כולו בבית
17 המשפט, הוא לא הוגש על ידי התביעה, כבודכם, אולי בנקודה הזאת שלא
18 בנוכחות העד אני חושב שגם אפשר לנצל את זה אחר כך לאיזה הפסקה של
19 כמה דקות, שאני צריך, לא העד, אני רוצה לומר משהו שלא בנוכחותו,
20 בעניין הזה, אנחנו מבקשים את - -
21 **כב' השופטת ר' פרידמן – פלדמן:** וגם אדוני רוצה עכשיו לשאול את השאלה, רוצה - -
22 **עו"ד ז'ק חן:** ואז אני רוצה לומר משהו שלא בנוכחותו, אפשר לנצל את זה להפסקה
23 קצרה, זה הכל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אוקיי.
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** תאשר לי אם כך, עם הקלסר הזה אתה מגיע, העמוד הראשון שבו, אני אגיש
- 3 את זה לבית משפט, זה תיק כניסה לתפקיד, אתה רואה?
- 4 ת. [מהמהם לחיוב]
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** מה אדוני מציג לו?
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** את תיק החפיפה, אני פשוט הדפסתי כמה ניירות מתוך תיק החפיפה שאותם
- 7 אני אגיש במדיה דיגיטלית.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אוקיי. מה ההיקף שלו?
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** קלסר עב כרס.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אז אולי תגישו לנו גם עותק נייר.
- 11 [מדברים ביחד]
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** עכשיו אני מראה לו עוד כמה ניירות מתוך תיק החפיפה, יותר להיבט הצורני
- 13 שלו ולתאריך. אז ראשית, תאשר לי שהראיתי לך את הכותרת שלו.
- 14 ת. כן, יש כותרת.
- 15 ש. תיק כניסה לתפקיד, שר מנכ"ל משרד התקשורת אבי ברגר. דבר נוסף אני
- 16 מראה לך את התאריך שהוא נושא מאי 2015, כלומר כשאתה מגיע עם טבלת
- 17 הכוחות ומשימות, טבלת האקסל זה קורה בחודש מאי 2015, אין בתוך
- 18 התיק, קבל ממני, תזוזה של סטטוס שינוי מצב או שאר המילים שהשתמשת
- 19 בהם, אני לא יודע לחזור עליהם כל כך, מאי 15 עם טבלת האקסל הזאת
- 20 אתה מגיע. עם כל הקלסר ובהיבט הזה הסטטוס לא השתנה, מחכים
- 21 להחלפת שר עד לאחר הבחירות, מאי 15 מזכיר לך משהו?
- 22 ת. מאי 15 זה המועד כניסה של ממשלה חדשה וכן, הוגש תיק חפיפה.
- 23 ש. תודה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אני רק לא יודע אם האקסל הזה היה גם שם, לא שם. ת.
2. היה, היה שם, הגשנו לבית משפט. ש.
3. בסדר. ת.
4. רגע, יש לך סיבה לחשוב שטבלת האקסל הזו לא הייתה בקלסר החפיפה ש.
5. אותו קיבלנו מהתביעה?
6. מה זה? לא שמעתי. ת.
7. לחזור על השאלה? ש.
8. כן, לא שמעתי אותה. ת.
9. השאלה שלי מתייחסת להערה האחרונה שמלמלת, "אני רק לא יודע או ש.
10. בטוח שהטבלה שהראית לי הייתה בקלסר החפיפה", כך אמרת?
11. לא. ת.
12. אז אני הבנתי לא נכון, אז מה אמרת? ש.
13. מה שאמרתי שאני לא בטוח אם זו אותה טבלה, לא אותה טבלה, יכול להיות ת.
14. שהשתנו בין החצי שנה לחצי שנה, לא זוכר, לא השווייתי.
15. לא, לא הבנתי, זה עכשיו היה מלל מהיר מדיי ומבולבל מידיי. אני הצגתי ש.
16. לך.
17. היה תיק חפיפה בנובמבר והיה תיק חפיפה במאי, מה שניסיתי להבין מאיזה ת.
18. תיק חפיפה לקחת את זה, ממאי או מנובמבר, זה הכל. כי גם בנובמבר 2014
19. היה תיק חפיפה וגם במאי 2015 היה תיק חפיפה.
20. יפה. עכשיו אני רוצה להציג לך. ש.
21. ניסיתי להבין על איזה מהתיקים אתה מדבר. ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 הבנתי. אז בוא אני אעזור לך, מכיוון שהיית כל כך סקרן להבין, אז אסביר
- 2 לך את זה שלא תיפולנה אי הבנות, חלילה ועוד מישהו יחשוב שחיברנו מין
- 3 בשאינו מינו, חלילה, הרי לא לזה התכוונת, נכון?
- ת. 4 שאלתי שאלה פשוטה.
- ש. 5 שאלת שאלה פשוטה. אז בוא אני אענה לך, המסמך הזה שהראינו לבית
- 6 המשפט וביקשתי את התייחסותך שבו רשימת הפקודה לא לעסוק בזה, אלא
- 7 עד לאחר הבחירות וחילופי השר, אותה טבלת אקסל, להלן - - ומשימות,
- 8 הופקה מתוך תיק החפיפה שקיבלנו קודם כל מהתביעה הכללית, לא
- 9 המצאנו אותו, הוא נמצא גם בידה, לא הוגש לך, לא הראו לך, לא הוצג
- 10 בחקירה הראשית, אבל נמצא בידה, זה נתון מספר אחד, תנוח דעתך. דבר
- 11 שני, הוא נושא מה שאנחנו קיבלנו תאריך מאי 2015, כלומר ככל שיש נפקות
- 12 להבדל בין תיק חפיפה נובמבר 14, לבין תיק חפיפה מאי 15, התיק החפיפה
- 13 הרלוונטי שהתביעה העבירה לנו והוגש עכשיו על ידינו לבית המשפט הוא
- 14 ממאי 2015.
- ת. 15 אוקיי.
- ש. 16 זה נתן לך את התשובה לשאלה שלך?
- ת. 17 שאלתי איזה תיק חפיפה, אז עכשיו אני יודע.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** התשובה היא ממאי.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** כן, אז נחה דעתך, יופי. כי דעתנו לא נחה ופה אני מבקש בשבילי, לא בשביל
- 20 העד אם אפשר שתי דקות שלא בנוכחותו ואחר כך עוד כמה דקות לא
- 21 בנוכחותנו.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אוקיי, אז אחר כך נעשה הפסקה, אז אתה כרגע משוחרר, אחרי
- 23 שנסיים את מה שלא בנוכחותך נצא להפסקה. אז קח חצי שנה, בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן:

- 1 כבודכם, זה אני חייב הסבר לבית המשפט בעניין תיק החפיפה וזה חשוב
- 2 שזה יהיה בפרוטוקול בית המשפט, שתי דקות. תיק החפיפה היה אחד
- 3 מהנושאים שאנחנו ביקשנו לקבל במסגרת בקשה לפי סעיף 74, ברשימת
- 4 חומר החקירה שנאסף הוא צוין אבל לא מצאנו אותו, בהודעתו של פילבר
- 5 היה כתוב שהראו לו אותו אבל, סליחה, הוא מדבר עליו או שהוא שולח את
- 6 החוקרים לחפש אותו אצל מר שמילה, אבל החוקרים אחרי שעיינו בו
- 7 החזירו אותו אחר כתוב, אודה ואתוודה, לא מכיר דברים כאלה שמחזירים
- 8 חומר שתפוס לעדים מהם זה נתפס, באמת שלא מכיר, הלוואי עליי, לפעמים
- 9 אני מייצג עדים, אני מבקש חומר אומרים לי השתגעת, אבל במקרה הזה אף
- 10 אחד לא השתגע, החזירו אותו, כשלא מוצאים בו עניין, אנחנו ניהלנו את
- 11 ההליך מול התביעה הכללית שאמרה שזה לא אצלה, לא בשליטתה כי הוא
- 12 הוחזר, בית המשפט העליון קבע שאין דבר כזה, הוא היה בשליטתה, היא
- 13 בחרה להחזיר אותו, משרד התקשורת זה לא חוץ לארץ בהונולולו, אחר
- 14 כבוד תיקח אותו חזרה, וכך קרה, קיבלנו את תיק החפיפה חזרה. אחת
- 15 הסיבות שנמסר לנו שאין לפקפק בהסברי החוקרים מדוע הם החזירו אותו
- 16 זה כי התיק בעיקרו כולל חוקים ותקנות, כך פילבר אמר, ולכן איך אנחנו
- 17 מעזים בכלל לפגום בהדר הקדוש של החזקת התקינות המנהלית ולהעלות
- 18 חס וחלילה על דעתנו מחשבה שיש שם חומר שלא צריכה להחזיר אותו
- 19 ושמותר לנו גם לראות אותו. בעקבות החלטת בית המשפט העליון קיבלנו
- 20 את תיק החפיפה, וראו מה מצאנו שם בשאלה שהיא בלב, לב, לב הבירור
- 21 בסוגיה הרגולטורית שבלב לב לב תיק 4 אלפים, שיש לה השלכות שלא נדון
- 22 בהם עכשיו, אנחנו לא בסיכומים, אבל מהותיות הנמצאים ומסקנות
- 23 שכבודכם נידרש בסופו של דבר לקבוע במשפט, אחרי חקירה ראשית של



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 העד, מבלי שהדבר הזה הוצג לו לא בחקירות שלו במשטרה וברשות ניירות
2 ערך ולא פה בחקירה ראשית, אחרי ששמענו - - ובתשובה לשאלות שלי
3 שמענו איך הוא העיד על הסיבות שהביאו לכך ש-alas, אין חוות דעת, והנה
4 אנחנו רואים הוראה עד אחרי הבחירות והשר אחרי שעשינו אבחנה בין
5 מדיניות לעבודה מקצועית.
6 **עו"ד יהודית תירוש:** זה פרשנות שלך שזה לא - -
7 **עו"ד ז'ק חן:** הכל פרשנות שלי, גברת תירוש, אני מבטיח לך.
8 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** זה מה שאדוני רצה לומר לנו או יש המשך?
9 **עו"ד ז'ק חן:** בוודאי שזה מה שרציתי לומר לכבודכם והדבר הזה הוא חשוב מאין כמותו
10 והוא לא קשור לסיכומים, הוא קשור לזה שאנחנו מאבדים את הביטחון
11 שלנו אגב אירועי עבר, אגב האירוע הזה. אני חייב לומר שלכבודכם תינתן
12 היכולת האמיתית לצייר תמונה בטוחה וברורה לגבי מה היה כאן בפרשיות
13 הנדונות בכתב האישום, אנחנו רודפים ללא הרף אחרי רוחות ושדים בתוך
14 ענן ערפל אחד גדול, זה מה שרציתי לומר.
15 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה לענות, גברתי. עם כל הכבוד, חברי בחושך ובערפל והעובדות הם
16 אחרות, יש לו חומרי חקירה וכמו סנגור שעושה את מלאכתו הוא זיהה
17 שבהודעה של פילבר פילבר אמר או במזכר אחר אמר לחוקר ללכת ולחפש
18 קלסר וגם אמר שם שבקלסר הזה היה חוקים ותקנות, זה מה שאמר העד,
19 החוקרים.
20 **עו"ד מיכל רוזן עוזר:** לא נכון - -
21 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אנחנו לא נכנסים עכשיו לוויכוחים.
22 **עו"ד יהודית תירוש:** החוקרים ללא מעורבותנו ואמרנו את זה מ-day one אנחנו לא ראינו את
23 הקלסר הזה, הם בחנו את הדברים וגם חברי יודע שחומרים מוחזרים על



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ידי חוקרים, אני לא מגוננת על זה, זה מה שהיה, חוקרים החזירו את הקלסר
- 2 הזה וחברי נקט בהליכים שכתובים בחוק לפי סעיף 74 לא בחושך, לא בערפל
- 3 ולא סומן ובית המשפט החליט את אשר החליט ונתן את הדבר הזה לחברי,
- 4 לא צריך להפוך את כל הדבר הזה לקורבנות אחת שלמה כמו שחברי נוהג
- 5 לעשות לא פעם, ועובדה שהדברים מתאפשרים על פי סדרי הדין המצויים
- 6 בחוק ומתאפשרים, אין כאן שום דבר שהוסתר במגמתיות, אם הדבר הזה
- 7 הוא בלב העניין הוא לא העניין, אני לא אתייחס לזה כי אנחנו לא בסיכומים,
- 8 אם זאת הוראה או לא הוראה, העד ייחס לזה, אנחנו חושבים שזה לא בלב
- 9 העניין, חברי חושב שזה כן בלב העניין, יופי, אבל לבוא ולהגיד שבית המשפט
- 10 נמצא בתוך איזשהו ערפל ולא יכול לברר את הדברים זאת אמירה שאינה
- 11 במקומה ואינה נכונה גם.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** טוב, גמרנו.
- 13 **עו"ד מיכל רוזן עוזר:** לא, גברתי, אם יורשה לי.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אם זה לנקודה הזאת אז לא.
- 15 **עו"ד מיכל רוזן עוזר:** אבל אני חושבת שזה חשוב.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אנחנו לא בנקודת הזמן שזה היה צריך לעלות ואנחנו לא בנקודת
- 17 זמן שנרחיב את זה עכשיו, סיימנו עם הנקודה הזו, בבוא היום יהיו לכם
- 18 טענות לגבי חומרים שהועברו או לא הועברו, ערפל או לא ערפל, תטענו
- 19 אותם, אין לזה שום משמעות כרגע.
- 20 **עו"ד מיכל רוזן עוזר:** יש משמעות רק - -
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** עורכת דין רוזן עוזר, סיימנו את הנקודה הזאת.
- 22 **עו"ד מיכל רוזן עוזר:** אני לא אגיד משהו שבית המשפט לא מרשה לי.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** סיימנו עם הנקודה הזו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: גברתי, לגבי המשמעות.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: עורך דין חן, סיימנו.
- 3 עו"ד ז'ק חן: אני רוצה להגיש בקשה לבית המשפט על סמך עדותו של העד, לא קשור
- 4 לוויכוח.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: אם אדוני רוצה להגיש בקשה אדוני יגיש בקשה.
- 6 עו"ד ז'ק חן: זה מה שאני אומר, תיק החפיפה של נובמבר 14 שהעד העיד עליו.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: עורך דין חן, אדוני רשאי להגיש - -
- 8 עו"ד יהודית תירוש: העד אמר את זה גם בהודעה שלו, למה לא - - להגיש בקשה.
- 9 [מדברים ביחד]
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: אנחנו יוצאים להפסקה.
- 11
- 12 [הפסקה]
- 13
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: בבקשה, עורך דין חן.
- 15 עו"ד ז'ק חן: כן, חבריי לא פה, אולי רק יצוין לפרוטוקול שבתחילת הדיון בית המשפט
- 16 מסר לתביעה את ההחלטה לבקשתה.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: את ההחלטה מאתמול, החלטה של היום עם הציטוט של
- 18 ההחלטה מאתמול. בסדר? יש עותק לכולם, נתתי 4 עותקים.
- 19 עו"ד ז'ק חן: אז חבריי יתנו לנו עותק אחד. מר ברגר, לפני ההפסקה עמדנו בנושא
- 20 ההחלטה שראינו שמעודכנת בנובמבר 2014 לא לקדם את הטיפול בנושא עד
- 21 אחרי החלפת השר והבחירות, למה לא הודעת לרון איילון מנכ"ל יס שפנה
- 22 אליך חודשים קודם על דבר ההחלטה הזאת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ת. אמרתי קודם, אני לא זוכר, לא הייתה החלטה כזאת, אם תסתכל על
האקסל שהצגת לי תראה בעוד מקומות רבים שכתוב נדחה לאפריל, נדחה
למרץ, לדיווח סטטוס זה לא החלטה, ואני מכיר ויודע שאני עם הרן עקבתי
אחרי קידום הדברים ולדעת אם זה מתקדם או לא מתקדם. ואם תסתכל
על שורות אחרות באותו אקסל שפשוט בהפסקה היה לי זמן קצת להסתכל
על זה, אז אתה תראה שיש עוד דברים אחרים שנדחו לאפריל, נדחו למרץ,
נדחו לתאריכים אחרים כי זה טבע הדברים, זה רק המשימות של הרן
ששייכות ישירות אליו, הוא שותף בעוד משימות רבות, סדר עדיפויות
בדיווחים אליי נדחה, נכתב בצורה הזאת. עדיין אני עומד על זה שאני לא
קיבלתי החלטה להפסיק טיפול, אלא כל פעם שאלתי את הרן מה קורה עם
הדברים האלה ולראייה היו גם מפגשים אצלי במהלך עד מאי.
ש. מר ברגר, את הוויכוח אם זה החלטה או לא החלטה ומה כתוב אל מול מה
שאתה מספר לנו עכשיו זה בכל מקרה לא סיפרת והסברת בחקירה הראשית
שלך וגם לא בחקירות במשטרה, עשינו לפני ההפסקה, אז אני ברשותך לא
אמשיך להתנצח איתך בעניין הזה אבל אני אשאל אותך סדרת שאלות
בהנחה שאני לא מקבל את מה שאתה אומר ומדובר בהחלט, ואין צורך
לחזור על כל הסיפור, תגיד לי אני לא מקבל את מה שאתה אומר, בסדר? זו
הצעה לייעול וקיצור. אבל תשיב כפי שאתה מבין. אז לרון אילון לא דיווחת
על ההחלטה הזאת שמקבלת ביטוי בכתובים, זו הייתה התשובה שלך.
ת. לא יכול לקבל, לא יכול לדווח על משהו שלא החלטתי.
ש. שלא קרה. גם לשר החדש בתקופת הבחירות מר בנימין נתניהו אתה לא
דיווחת על ההחלטה הזאת, למה?
ת. לא יכולתי לדווח על משהו שלא החלטתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. האם היה גורם כלשהו במשרד ראש הממשלה שאתה דיווחת לו על ההחלטה
1
הזאת?
2
ת. אני אענה את אותה תשובה עוד פעם.
3
ש. בדיוק, זה מה שהצעתי לך, אותה תשובה, בסדר? ולכן כשהחוקרת שואלת
4
אותך ישירות האם בחודש ינואר 2015 שזו הפעם השנייה שרון אילון פונה
5
אליך, הוא פנה בחודש יולי 14, לא קיבל שום מענה לפנייה שלו, בחודש ינואר
6
הוא שולח מכתב נוסף, גם הוא מוצג פה בבית המשפט כדי לתזכר ולבקש
7
שתטפלו בבקשתו, גם המכתב הזה לא זוכה למענה, למה אז אתה לא מודיע
8
לו שנפלה החלטה לא לטפל עד אחרי הבחירות ועד חילופי השר.
9
ת. המכתב לא בפניי, אם אני לא טועה אני לא בטוח שהייתי מכותב למכתב
10
הזה ומתי הוא הגיע אליי, של ינואר, היו מכתבים אחרי זה שכן הגיעו אליי,
11
אני לא זוכר איזה מכתב הגיע אליי פשוט מתי, כי היו שם 3 מכתבים או 4
12
מכתבים, היו כמה כאלה ואני לא זוכר מתי הוא הגיע אליי, ועוד פעם, אני
13
לא יכול להגיד שום דבר על משהו שלא החלטתי כי אני בעקבות המכתב עוד
14
פעם שאלתי את הרן מה קורה עם הסטטוס של הדבר הזה.
15
ש. כן. אבל תסכים איתי בנקודה הזו, אני מיד אעבור איתך על גורמים נוספים
16
שאם הייתה החלטה כזאת, אם הייתה החלטה כזאת והיו פניות כאלה, מן
17
הסתם היית מחויב כרשות מנהלית, כמנכ"ל משרד התקשורת להשיב אנחנו
18
כרגע לא מטפלים, נפלה החלטה עד אחרי הבחירות, נכון?
19
ת. לא בהכרח הייתי משיב בצורה הזאת.
20
ש. אז בצורה אחרת, באיזה צורה היית משיב?
21
ת. לא תמיד הייתי משיב.
22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. יכול להיות, רגע, בוא נעצור רגע אחד כי זה באמת מפליא אותי בלשון
- המעטה. דיברת על המהותיות של הבקשה, אין מחלוקת על המהותיות,
- ההפך, בחקירה הראשית פירטת מה המשמעויות שלה, פונה אליך מנכ"ל יס.
- לא הבנתי מה הוא הסביר, מה הוא אמר?
- עו"ד יהודית תירוש:** עסקת בזק יס הייתה מהותית בעיניך?
- ת. לא שמעתי.
- ש. עסקת בזק יס, שמעת את חברתי התובעת שמבקשת להבין כי הנחתי בפניך
- שמדובר בעסקה מהותית, כך חשבתי שאתה חושב.
- ת. התשובה היא - -
- ש. אז עכשיו אני שואל אותך אם עסקת בזק יס הייתה מהותית בעיניך?
- ת. מבחינת המשרד, שוק הסיטונאי והראייה הכוללת של השוק היה מהותי
- בעיניי, העסקה היא אולי הייתה מהותית לבזק, המשרד פחות צד בעניין
- הזה.
- ש. הבנתי, זאת אומרת היא יכולה להיות מהותית לבזק אבל זה לא עניינו של
- משרד התקשורת, היא בוודאי מהותית בנושא השוק הסיטונאי, אתה
- מסכים איתי? זה מה שאמרת עכשיו.
- ת. בראיית השוק הסיטונאי.
- ש. היא מהותית.
- ת. בראיית השוק הסיטונאי התפיסה הכוללת של השוק הוא דבר עיקרי
- ומהותי.
- ש. עיקרי והמהותי, יפה, אז הנה אישרנו את זה, עורכת הדין תירוש. ולכן
- בעסקה כל כך מהותית מה שאתה אומר עכשיו בוא תנסה אולי לדייק, אם
- פונה אליך מנכ"ל החברה ב-14.7 וחוזר ומתזכר אותך בינואר 2015 בעניין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הפנייה שלו כדי לקדם את אותה עסקה ואתה בעצמך מעיד כפי שראינו, אני
2 פשוט מניתי, אני לא רוצה לחזור אחורה, את כל הפעמים שבחקירות שלך
3 אתה מספר, שכל הזמן אמרת להרן תעבוד תעבוד תעבוד. אם הייתה החלטה
4 שלא לעבוד ולהקפיא עד אחרי הבחירות והחלפת השר פשיטה של תשובה
5 כלשהי היית נותן לפונה, לא יכול להיות, אתה מחויב על פי חוק לתת לו
6 תשובה, תגיד לו לא רוצה לטפל בך, תגיד לו העברתי לגורמים המתאימים,
7 משהו.
- 8 ת. תראה, הפניות נעשו לגורמים שונים, לאו דווקא רק אליי.
9 ש. אני מדבר על הפניות אליך.
10 ת. בסדר, הפניות הייתי ברוב המקומות הייתי לידיעה, מזכיר לך.
11 ש. ידיעה זה חשוב.
12 ת. ידיעה זה חשוב אבל זה לא פעולה, מה לעשות?
13 ש. 14.7 זה אליך לפעולה.
14 ת. אני אשמח לראות את המסמך של 14.7 רגע עוד פעם.
15 ש. נקריין אותו, אתה יודע מה? נקריין לך את כל הפניות של רון אילון, אולי
16 בצורה אחת מרוכזת, הם הוגשו אתמול, תסתכל על כולן, תגיד לי מה ידעת,
17 מה קיבלת, מה היית מעורב והאם הפניות האלה כמנכ"ל על עסקה כזאת
18 מהותית אתה עדיין עומד על גרסתך שאתה בא מהצבא אם אתה מיודע רק
19 עליהן בזמן אמת או אחר כך, אז זה לא לפעולה, זה לידיעה. זו הפנייה של
20 ה-14.7.
- 21 ת. שנעשתה לשר התקשורת.
22 ש. לא, לא, אתה לא ראית אותה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא אמרתי שלא ראיתי אותה, ראיתי אותה, אבל היא נעשתה לשר
- 2 התקשורת, היא הופנתה לשר התקשורת.
- 3 ש. ראיתי אותה, שר התקשורת מטפל אחרי שהוא קורא את הטבלאות שיש שם
- 4 וכולי, תפקידו לטפל בפניה הזאת?
- 5 ת. לא, אבל כמו שאמרתי אתמול.
- 6 ש. על שולחנו של מי זה נופל?
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** רגע, רגע.
- 8 ת. לא, אבל כמו שאמרתי בעקבות הפנייה הזאת נעשו פגישות אצל שר
- 9 התקשורת, קיבל החלטה לכרוך את הדברים דבר בדבר, ואני קיבלתי את זה
- 10 לא ישירות מהחברה, קיבלתי את זה בעקיפין.
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** מה זה משנה?
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** מי אמור לענות על המכתב הזה?
- 13 ת. זה תלוי, לפעמים לשכת השר עונה על זה, לפעמים לשכת מנכ"ל עונה על זה.
- 14 בנושא הקונקרטי הזה לא החלטנו מי עונה ואם עונים, מתי עונים, הוחלט.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** מישוהו אמור לענות?
- 16 ת. לא תמיד היינו עונים לכל זה בגלל עוד פעם, עומסים מטורפים, לא תמיד
- 17 ענינו לכל דבר, בנושא הספציפי הזה אמרתי החלטה שהתקבלה של גלעד
- 18 ארדן זה לכרוך את הדברים אחד באחד, לא נכתב ולא נענה בכתב, זה.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אני אגיד לך איפה הקושי שלי, כי עכשיו תראה, הבעיה היא שאיפה
- 20 שלא מושכים את השמיכה הזאת זה מייצר קושי במקום אחר, כי עכשיו אני
- 21 קצת לא מבין את החקירה הראשית שלך, למה הביאו אותך הנה, אם אתה
- 22 לא לטיפול ולא אפילו לידיעה, זה רק עובר דרך שולחנך, לא החלטתם מי
- 23 עונה בכלל, אז על מה העדת פה יום שלם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה לא אומר לא - -
- 2 ש. הבסיס של העדות שלך היה השוק הסיטונאי ועסקת העברת אמצעי
- 3 השליטה של בזק יס.
- 4 ת. אני לא אמרתי שזה לא לטיפול, ולא אמרתי שזה לא לידיעה, אמרתי
- 5 שלמסמך הספציפי הזה לא הייתי מכותב, הוא עבר אליי בשלב אחרי ש,
- 6 מלשכת השר, אני מניח, אני לא זוכר מאיפה הוא עבר אליי, ואכן, התקבלה
- 7 החלטה אצל גלעד ארדן אל מול הדיון שהיה אצלו.
- 8 ש. הבנתי. עכשיו מכיוון שאתה לא, עכשיו אנחנו לא נכנסו להוראות לא
- 9 בידעה, לא בטיפול, אני איש צבא, אלא אתה בכל זאת מנכ"ל משרד
- 10 ממשלתי שעסק בעניין הזה ולכבוד זה גם הגיע להעיד פה היום בתיק מאוד
- 11 חשוב, אני רוצה להציג לך מסמך אחר, מייל, זה הוגש, לפרוטוקול זה מייל
- 12 מהמייל שלך שאתה שולח ב-16.7.14 לדנה נויפלד והרן לבהות.
- 13 עו"ד מיכל רוזן עוזר: אנחנו צריכים להגיש את זה.
- 14 עו"ד ז'ק חן: אנחנו צריכים להגיש, זה לא הוגש.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: ממתי זה?
- 16 עו"ד ז'ק חן: כרגע, שוב, בעקבות התשובה המפתיעה שלו אין מה לעשות, אנחנו כמובן
- 17 נראה לו כל מה שהוא רוצה לראות אבל כרגע אני מראה לו את זה.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: רואים למטה.
- 19 עו"ד ז'ק חן: אבל למה?
- 20 עו"ד יהודית תירוש: אז תראה לו את כל המסמך.
- 21 עו"ד מיכל רוזן עוזר: אנחנו נראה לו הכל, אין שום צורך להפריע. באיזה עולם של חקירה נגדית
- 22 זה מתקיים ככה? אנחנו נראה לו ואם זה לא יהיה בסדר אז תעבירו על זה
- 23 ביקורת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אז אני אמרתי שאני מבקשת להראות לו מייל שלם, מראים לו רק חלק אחד, עו"ד יהודית תירוש:
- 2 ש - -
- 3 אבל אני עוד לא אפילו שאלתי שאלה, אני רק הקרנתי על הלוח, אני לא עו"ד ז'ק חן:
- 4 בחקירה ראשית, אני בחקירה נגדית, למה ההדרכה הזאת?
- 5 לא הדרכה. עו"ד יהודית תירוש:
- 6 אבל זה בדיוק הדרכה. עו"ד ז'ק חן:
- 7 אין כאן שום הדרכה. עו"ד יהודית תירוש:
- 8 טוב, אין שום הדרכה, בסדר, כמו ש, בסדר, אין שום הדרכה. אוקיי. אתה עו"ד ז'ק חן:
- 9 כותב בוקר טוב, ב-16.7 לעורכת הדין דנה נויפלד ולמר הרן לבהות, בוקר
- 10 טוב, בהמשך לפגישה אתמול אצל השר, דנה והרן אנא גבשו את ההמלצה
- 11 שנדרש מבזק להגיש בקשה למשרד בשל נושא התחרות בראיית השוק
- 12 הכוללת מכורח סעיף 4 לחוק אם אני לא טועה, כפי שעלה בשיחות ובדיונים,
- 13 תודה אבי, הסברך?
- 14 שהשר רצה להסתכל על השוק בצורה כוללת, ביקש ממני, ביקש מהרן ומדנה
- 15 שהיו בדיון מה שנקרא לגבש המלצה איך לוודא שבזק מגישה בקשה גם ולא
- 16 רק כסף.
- 17 הבנתי, זה דבר חדש שאנחנו שומעים היום וזה טוב, שבדיון אצל השר אתם
- 18 הגעתם למסקנה שמי שהגיש את הבקשה הזו אל יס היא בעלת הרישיון ב-
- 19 14.7 אבל אתם רוצים לעשות שיפטינק שבזק תגיש את הבקשה, אני מבין
- 20 אותך נכון?
- 21 ת. הייתה הנחיה של השר לבדוק את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: סליחה רגע, אני חושבת, אולי אני טועה, אבל אני חושבת שצריך להראות
- 2 לעד את כל המסמך הזה ואני לא רוצה להסביר יותר מזה אלא אם כן העד
- 3 ייצא.
- 4 עו"ד ז'ק חן: כבר הוסבר.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: לא, אז אני מבקשת שהעד ייצא כדי שאני אסביר יותר מזה.
- 6 עו"ד ז'ק חן: רק קחי בחשבון כשאת אומרת לבית המשפט שלא סיימתי לשאול על
- 7 המסמך הזה, אוקיי?
- 8 עו"ד יהודית תירוש: כן, שאלת מספר שאלות כבר, והעד עונה.
- 9 עו"ד ז'ק חן: ויש לי עוד הרבה שאלות.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: ואין שום בעיה, אני חושבת שבית משפט לא יכול לדעת את זה כי אין לו
- 11 כרגע את המסמך כולו.
- 12 עו"ד ז'ק חן: יש.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: רגע, לא, אני לא יודעת מה יש לבית המשפט, מסמך שאני לא - -
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: ברגע זה אני מנסה לראות אם זה נסרק כבר.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: זה לדעתי לא נסרק כי אנחנו לא הגשנו את זה.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: אתם לא הגשתם? אז זה לא בפנינו.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: עכשיו מייל הוא תמיד, מייל מצורף לו דברים נוספים, כולל בקשה שהיא לא
- 18 הבקשה הזאת של אישור עסקת בזק יס, היא בקשה לאישור שינוי אחזקת
- 19 - - בחברת DBS והדברים צריכים להיות - -
- 20 עו"ד מיכל רוזן עוזר: זה לא נכון.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: אם זה לא נכון ואם אני טועה אז העד יסביר, אבל יש כאן מוצג שלם
- 22 שבעניינו יש את המייל הזה ולא רק לפי איך שחברי מציג את זה כאן וצריך
- 23 להציג לעד את מלוא קובץ המייל שהוא קיבל כדי שהוא יעיין והוא יבין רק



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 על מה הוא מעביר את המייל הזה, למה הוא מתייחס כאן, מניחים בפניו רק
2 את החלק הזה שיש כאן מסמך שלם עם צרופות וזה לא מונח בפני העד ולכן
3 התשובה שלו בעניין הזה עלולה להיות מוטעית.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אתם בטוחים שאתם מדברים על אותו מסמך?
5 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא קיים במוצגים הראשוניים.
6 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** לא, אבל אני רואה מה הם מגלגלים פה, פה זה - -
7 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא שני מסמכים, זה קובץ שלם. לא יודעת מה מראים חבריי אבל זה
8 קובץ שלם.
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** אז אולי תתאפקי?
10 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אני לא אתאפק, זאת חובתי.
- 11 **עו"ד מיכל רוזן עוזר:** את מציגה ברקוד אחר, אז יכול להיות שזה בחומר חקירה מופיע בכמה
12 ברקודים, אנחנו נתנו ברקוד 319, את מציגה ברקוד 2.
13 **עו"ד יהודית תירוש:** בכל מקרה.
- 14 **עו"ד מיכל רוזן עוזר:** רק שניה. עכשיו אני לא יודעת איך אתם אוספים חומרים ומה משודך למה,
15 אבל אנחנו הבאנו ברקוד 369, את מציגה ברקוד 2, עכשיו אני לא יודעת למה
16 זה משודך פה ולמה אצלך זה משודך אחרת.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** זה במקור כך משודך.
18 **עו"ד מיכל רוזן עוזר:** אני לא יודעת מה במקור - -
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אפשר לראות רגע על מה אנחנו מדברים?
20 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, אפשר לראות.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, מכיוון שזה סרוק, ראשית אנחנו היינו מבקשים להעלות במסכי
22 בית המשפט.
23 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** זה סרוק איפה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אצלכם.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: זה לא.
- 3 עו"ד ז'ק חן: את 369 לא סרקת?
- 4 עו"ד יהודית תירוש: לא, כי לא הגשתי את המסמך הזה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: היא אומרת שהיא לא הגישה אותו.
- 6 עו"ד ז'ק חן: מפתיע שלא הגשתי את המסמך הזה.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: הו באמת, על זה אנחנו מדברים עכשיו?
- 8 עו"ד ז'ק חן: אחרי ההפרעה הזאת, כן.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: זו לא הפרעה, יש צרופה למסמך הזה.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: רגע, רגע.
- 11 [מדברים ביחד]
- 12 עו"ד ז'ק חן: אוקיי, אז התקדמנו, יש ברקוד אחר, עכשיו בוא נראה דוח התפוסים.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: רגע, רגע, רק שניה אחת. אני ככה מסתכלת בגדול על הדף השני
- 14 אחרי שאני מעבירה את הדף הראשון, והוא מאוגוסט וההתכתבות הזו היא
- 15 מיולי.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: נכון, נכון.
- 17 עו"ד ז'ק חן: על פניו החיבור הזה הוא לא נכון.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: ההתכתבות לא יכולה להתייחס לכאורה למסמך מאוגוסט או שאני
- 19 טועה? לא יודעת, פה יש משהו שכתוב עליו אוגוסט 2014, וזה יולי 2014.
- 20 עו"ד ז'ק חן: טועים, הכל בסדר, אבל זה בדיוק סיבה לא לקום באמצע חקירה נגדית,
- 21 אנחנו עובדים, אני אשאל את כל השאלות.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: רגע, שניה, תן לה לראות. עורכת דין תירוש, אפשר להתקדם?
- 23 עו"ד יהודית תירוש: כן, אפשר להתקדם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אוקיי.
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** לבינתיים חבריי עזרו לי והעלינו את דוח התפוסים, הסוגייה נפתרה אבל
- 3 הנה, דוח התופסים, ברקוד 369, זה אנחנו מקבלים מהמטרה, הקש
- 4 לצפייה, זה הקישור, הנה, זה מה שאני מראה לעד, עכשיו אם אפשר להוריד
- 5 עד למטה, זה מה שאני מראה לעד, זה המסמך שקיבלנו, מה שבפניכם.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** טוב, לא יודעת מה מצורף שם, אבל לכאורה זה נושא תאריך מאוחר
- 7 יותר, אז תכניסו את העד. תכניסו אותו ונתקדם, תמשיך.
- 8 **עו"ד מיכל רוזן עוזר:** אנחנו נגיש את ברקוד 369, פשוט לא תכננו להגיש את זה.
- 9 **כבוד השופט משה בר עם:** זה לא בפנינו.
- 10 **עו"ד מיכל רוזן עוזר:** אז אנחנו מציגים אותו ואנחנו נגיש אותו ביום שני.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אולי תגיד לפרוטוקול מה המסמך, ממתי ובסבב המוצגים הבא
- 12 שתגישו תסמנו אותו ותצרפו אותו, בסדר? אבל שיהיה לנו לפרוטוקול, אני
- 13 לא רוצה לשבש לכם את המספור.
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** בסדר, לפרוטוקול אני מבקש להציג לך מסמך שמסומן אצלנו בברקוד 369,
- 15 בסימון משטרתי פ"ג 10 25.1.18 מתוך פ"ג 1 25.1.18, וזאת תכתובת מייל
- 16 בהשתתפותך מיום 16.7.14.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** מייל שהוא שלח.
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** כן, כן. עכשיו זה מייל שהוא שלח אבל אציג לו את כל המסמך, אני פשוט
- 19 לא הבנתי מה חברתי אומרת אבל אני אציג לו את הכל למטה בהמשך. נפל
- 20 אצלנו פה בלבול של שידוכים וחיבורים, בסדר? אז אל תתייחס לזה, בסדר?
- 21 אז השאלה היא, אנחנו רואים גם שהנושא הוא בקשה לאישור שינוי אחזקה
- 22 בחברת DBS שירותי לוויין 1998 אתה רואה?
- 23 ת. [מהמהם בחיוב]



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. וכתוב בהמשך לפגישה אתמול אצל השר, זה ה-16.7, כלומר זה מתייחס
- לפגישה שהייתה ב-15.7 אצל השר, נכון?
- ת. כן.
- ש. כן. ולפני שהייתה פה התנגדות אתה סיפרת שבדיון בין היתר עלה הנושא שעכשיו שמענו עליו פעם ראשונה, אבל זה בסדר, שאלתי אותך שאלות לגביו שמי שהגיש את הבקשה לשינוי האחזקות הייתה יס, ב-14.7 מכתב הרן לבהות, ראינו אותו כבר. אבל אתם דנתם באפשרות לדרוש מבזק שהיא זו שתגיש את הבקשה על מנת שאפשר יהיה לבחון אותה באותה ראייה כוללת שאתה מדבר עליה, נכון? אני מבין נכון?
- ת. אתה מבין נכון, השר ביקש שנבדוק ונגבש המלצה אם אפשר לבקש מבזק שנדרש מבזק מה שנקרא להגיש גם - - בקשה, בראייה של שוק כוללת.
- ש. בסדר, עכשיו אני מיד אראה לך את כל המסמך שתהיה לך התמונה המלאה, אבל לפני כן, ולצורך הזה הראיתי לך כי בטעות ניתן היה לסבור שלא היה לך תפקיד מהותי אגב הבקשה שהגיש הרן לבהות ב-14.7, בעקבות אותו מכתב אתה השתתפת בדיון אצל השר ואתה מטפל בזה, נכון?
- ת. השתתפתי במספר דיונים אצל השר.
- ש. אז אני עכשיו מדבר על הדיון שבין ה-14 ששלח רון אילון את הבקשה, לבין המייל שאתה כותב פה ב-16.7 שאתה מתייחס לפגישה שהייתה אתמול אצל השר, לפגישה הזאת. נכון?
- ת. השתתפתי בפגישה וזה מה שביקשתי בעקבות הפגישה.
- ש. בסדר, ולכן אתה מטפל ואתה קשור בדיון שהתקיים אצל השר אגב מכתב של רון איילון מנכ"ל יס לאישור שינוי אחזקה בחברת DBS שירותי לווין, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. בפירוש התעסקנו בנושא הזה, גם אני אישית וגם המשרד.
2. יופי, תודה. עכשיו חושב, בוא נגלול למטה בבקשה, מלמטה ואז נעלה
3. למעלה, בסדר? שתהיה לך את כל ההשתלשלות ותגיד לי אם אתה צריך עוד
4. משהו חוץ מזה.
5. אני לא רואה כלום, אני רואה רק מסמך שהוא - -
6. - - שיש משהו אבל מסתבר שאין, אבל בוא, זה מה יש.
7. נו?
8. אז אולי אתה רוצה אחרי שגללתי למטה.
9. **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** מה יש בפינה השמאלית שם?
10. **עו"ד ז'ק חן:** לא, זה חותם של - - מהרשות, זה לא שייך אליהם, בחומר החקירה.
11. **עו"ד יהודית תירוש:** יש צרופה שלא מופיעה פה פשוט, נכון?
12. **עו"ד ז'ק חן:** ככה קיבלנו, נגיש בקשה לפי סעיף 74 לקבל גם את הצרופה.
13. **כבוד השופט משה בר עם:** אז הצרופה קיימת? אז אולי נראה אותה עכשיו אם היא קיימת, גברת
14. תירוש.
15. אני מניח שהצרופה זה הבקשה של יס.
16. **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה רגע לראות בטוחה.
17. **עו"ד ז'ק חן:** העד לבינתיים אמר שהוא מניח שהצרופה היא הבקשה של יס, של רון אילון.
18. **כבוד השופט משה בר עם:** נניח על פי הכותרת.
19. ת. כן, לפי הכותרת, זה מה שאני רואה בכותרת.
20. **עו"ד ז'ק חן:** לכן הפניתי אותך לכותרת.
21. ת. כן, זה מה שהופיע בכותרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסדר, בוא נסכם כך, שאם יסתבר לתביעה משהו אחר, היא תתקן את כולנו, 1
- בסדר? טוב. נעלה קצת יותר למעלה, נתעמק בכלום, יש עוד כלום, אתה 2
- רוצה, הצגתי לך את התמונה? אתה רוצה לדייק אותה אחרי שהראיתי לך? 3
- כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** יש לך מה להוסיף? 4
- לא. 5 ת.
- עו"ד ז'ק חן:** אין לך מה להוסיף, טוב. עכשיו אני ברשותך רוצה להראות דברים, להזכיר 6
- לך דברים שאמרת בחקירה שלך הראשונה ברשות לניירות ערך, לחוקרת, 7
- אתה יודע מה? אני אקריא לך אותם, נקצר, בגדול אני ביקשתי מהרן לאורך 8
- כל התקופה לוודא שהוא מגבש את העמדה המקצועית, לא היו איזה 9
- שינויים משמעותיים במעלה הדרך, אני אומר לך שנוכח ההחלטה שהצגתי 10
- לך מתוך קלסר החפיפה האמירה הזאת איננה נכונה, תגובתך? 11
- ביקשתי מהרן לאורך כל הדרך לתת, לטפל בנושא, ומה שהיה בקלסר חפיפה 12 ת.
- אמרתי לך זה דיווח סטטוס שכמו שתראה יש פה הרבה דיווחי סטטוס 13
- שהייתי תוצאתי לזה שאנשים לא עמדו במשימות, מה לעשות? ככה אני 14
- מנהל. 15
- לא, לא, בסדר, יכול להיות שככה אתה מנהל, אבל - - 16 ש.
- אולי אני מנהל בצורה שונה ממך, ככה אני מנהל, מקבל דיווחי סטטוס, 17 ת.
- בדיווח הסטטוס נאמר שדברים נדחו, לכן זה מופיע באדום ומבחינתי זה 18
- דיווחי סטטוס. 19
- מר ברגר, אמרתי לך שהתווכחנו לפני ההפסקה - - 20 ש
- שאלת אותי - - 21 ת.
- על אם זה החלטה או לא החלטה וסיכמנו בינינו לצורך היעילות לקצר, 22 ש.
- עכשיו מה קורה כשאתה לא מקצר, אני אתחיל להתווכח איתך על השפה 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 העברית ומה כתוב שם, תמנע את זה ממני בבקשה, בסדר? לא סטטוס ולא
- 2 כלום, נדחה עד לאחר, העבודה, הטיפול נדחה עד לאחר הבחירות והחלפת
- 3 השר.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אבל הוא ענה על זה עוד לפני ההפסקה.
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא, לכן אני מציע לו לקצר במקום - -
- 6 **כבוד השופט משה בר עם:** כן, אבל התשובות שלו נובעות מההנחה הזו.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** הוא ענה על זה.
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** טוב, ענה, לכן אני רוצה להתקדם. עכשיו גם לעורך דין איתן צפריר שביקש
- 9 ממך לפי מה שסיפרת בחקירה לטפל בבקשה, לטפל בבקשה של הרכישה של
- 10 בזק על ידי יס במהירות אתה לא סיפרת שנתת הנחיה להקפיא את הטיפול
- 11 בבקשה עד אחרי הבחירות, תגובתך?
- 12 ת. שביקשתי מהרן לאורך כל הדרך לטפל בבקשה בהתאם לסדר עדיפויות של
- 13 המשרד.
- 14 ש. הבנתי, אותה תשובה. גם ליפעת בן חי שגב, ד"ר יפעת בן חי שגב, יושבת
- 15 ראש מועצת הכבלים והלוויין אתה לא סיפרת או לא שיתפת אותה
- 16 בהחלטה, בסטטוס, לא משנה איך נקרא לזה שראינו קודם בכתובים, נכון?
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אם זו אותה תשובה תגיד אותה תשובה.
- 18 ת. לא, הפעם אני אגיד שבגלל שיושבת ראש מועצת הכבלים והלוויין במשרד
- 19 תקשורת שתי ישויות סטטוטוריות שונות לא תמיד עדכנו אחד את השני
- 20 בסטטוס של העבודה אחד אצל השני בגלל הפרדה בין שתי ישויות
- 21 סטטוטוריות שונות, זה גם אם הייתה החלטה לא בהכרח הייתי מעדכן
- 22 אותה, כי היא מתקדמת בקצב שלה ועושה את הדברים שלה, כאילו זה שתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ישויות עם תוכניות עבודה שונות שבמקרה יושבות אחת בכפיפות תחת אותו
- 2 שר.
- 3 **עו"ד ז'ק חן:** הבנתי.
- 4 ת. והתשובה היא.
- 5 ש. אותה תשובה.
- 6 ת. לא, נתתי תשובה מקיפה.
- 7 ש. אוקיי. תודה לחברתי, מזכירה לי, אבל פשוט הוסטתי בהתנגדות ופשוט
- 8 דילגתי הלאה, ואני רוצה לחזור, פשוט שכחתי, אני מתנצל. הראיתי לך את
- 9 המייל הזה שלא תכננו להראות לך, אגב התשובה שלא בהכרח היית עונה
- 10 לרון אילון, נכון?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. אוקיי. עכשיו אני מציג לך ש-א' טיפלת והיית מעורב בטיפול בבקשה של רון
- 13 אילון, הישיבה אצל השר, את ההתכתבות שראינו, ועכשיו אני שואל אותך
- 14 האם כמנכ"ל משרד כאשר פונה אליך מנכ"ל יס בעסקה מהותית ביותר כך
- 15 אישרת, אתה לא חושב שתשובה כלשהי, כלשהי אתה תבחר, אתה צריך
- 16 להשיב לו על פי חוק?
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** הוא נשאל על זה כבר קודם והוא ענה.
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** לא, גברתי, הוא לא נשאל, כי אז באה ההתנגדות, הוא לא נשאל.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** הוא נשאל והוא ענה.
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** לא, הוא לא ענה על זה.
- 21 ת. אמרתי שלא - -
- 22 ש. אני מציע לו לענות איזה תשובה שהוא רוצה, גברתי, אם בית המשפט מורה
- 23 לי להמשיך אני ממשיך, שהפרוטוקול היה חסר, ככה אני חושב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: למקרה שאני טועה שיענה, אבל אני זוכרת - -
- 2 ת. התשובה היא, עניתי גם קודם שלא לכל דבר שפנו אלינו הספקנו להוציא
- 3 תשובות, לא לכל דבר הוצאנו תשובה, לצערי, במקרה הספציפי הזה עוד
- 4 פעם, מר רון אילון קיבל בעל פה את עמדתנו בפגישה שהייתה אם אני לא
- 5 טועה במרץ או בפברואר, אני לא זוכר כבר מתי.
- 6 עו"ד ז'ק חן: 15.
- 7 ת. מה זה?
- 8 ש. 15.
- 9 ת. 15.
- 10 ש. אנחנו מדברים עכשיו על יולי 14, כלומר על הרבה חודשים קודם.
- 11 ת. ובחודשים לפני היו הרבה מאוד שיחות שאני לא בקיא בכולן, גם של השר,
- 12 גם של הרן, גם שלי, אני חושב שכולם ידעו שהמשרד לא רוצה לאשר את
- 13 הבקשה הזאת כמו שהיא.
- 14 ש. האם יכול להיות שאם הייתה החלטה להקפיא כפי שראינו סטטוס
- 15 בנובמבר, עד אחרי הבחירות וחילופי השר, החלטה כזאת לא הייתה מיידע
- 16 אף אחד מהגורמים שמניתי בפניך עד עכשיו כולל רון אילון שפנה אליך.
- 17 ת. יכול להיות.
- 18 ש. לפי תפיסתך כמנכ"ל משרד ממשלתי.
- 19 ת. לשאלה המורכבת שלך.
- 20 ש. לא מורכבת, מאוד פשוטה.
- 21 ת. לא, האם יכול להיות, אז כן יכול להיות גם סיטואציות מסוימות שגם
- 22 החלטות מסוימות לא תמיד יוצאות בכתב, לא - -
- 23 ש. החלטה לא לטפל בבקשה עד חילופי השלטון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אני זוכר, לא הייתה החלטה שלי כזאת, אני חוזר עוד פעם, לא הייתה
2. החלטה שלי כזאת.
3. ש. זה שמענו.
4. ת. ועכשיו לגבי אם, לא יודע להגיד, זה ספקולציה, תלוי בסיטואציה, לא יודע
5. להגיד לך היום מה הייתי עושה, זה נורא תלוי בסיטואציה באותו רגע, עם
6. הרבה מאוד פרמטרים.
7. ש. בסדר, נמשיך. עכשיו אני רוצה, דיברנו על הטיפול המקצועי שאמרת
8. בחקירות שלך וגם בעדות שלך שהוא צריך היה להמשיך כסדרו, להבדיל
9. ממדיניות בתקופת בחירות, שזה כבר נושא יותר מורכב, נהוג לפחות אלא
10. במקרים חריגים לשנות או להרחיב או לקבל החלטות בענייני מדיניות, נכון?
11. ת. טיפול מקצועי בדברים שהתקבלה לגביהם החלטה בעבר נמשך.
12. ש. מדיניות זה.
13. ת. מדיניות חדשה לא עושים בתקופת בחירות.
14. ש. לא עושים, אלא בחריגים שדיברת עליהם.
15. ת. כן.
16. ש. כן. עכשיו אני רוצה לדבר איתך.
17. ת. חריגים במשורה באישור משפטי.
18. ש. בדיוק. עכשיו אני רוצה לדבר איתך על מדיניות, טיפול ראינו, גמרנו. עכשיו
19. מדיניות, קודם כל לגבי תהליך רגולטורי שיהיה ברור לנו של התוויית
20. מדיניות וקבלת החלטת מדיניות על ידי השר, אני יכול להוביל אותך
21. בשלבים אבל אתה יכול לחסוך לנו כי אתה נראה לי דיי מומחה בעניין הזה,
22. מה הם השלבים הרגולטורים התקינים, החוקיים עד לקבלת החלטה של שר
23. בענייני מדיניות? בבקשה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה יכול להשתנות בצורה שונה, אני אשמח אם תשאל יותר פרטנית כי
2 לפעמים יש וועדות מייעצות, לפעמים זה רק מסמכים ושימועים, זה יכול
3 להיות בכמה שיטות שדברים כאלה נעשים, יותר משיטה אחת.
4 ש. מאה אחוז. אנחנו יודעים על מה אנחנו מדברים פה, אנחנו מדברים פה על
5 נושא של העברת אמצעי שליטה בזק יס, אתה תיארת בחקירה ראשית
6 בהרחבה גם את נושא השוק הסיטונאי, תיארת גם והתייחסת לנושא
7 ההפרדה המבנית שהוקפא אם אתה זוכר.
8 ת. שלא הופץ.
9 ש. שלא הופץ, הייתה החלטה שלא הופצה בעקבות החלטת השר.
10 ת. לא, היה טיוטת שימוע, אתה פשוט, זה לא מדייק. הייתה טיוטת שימוע
11 שנמסרה לאישור השר, השר ראה את הטיוטת שימוע, אמר אני לא מוכן
12 להפיץ את זה, כל עוד בזק לא עומדת בשוק סיטונאי, ולכן זו החלטת טיוטת
13 שימוע שלא הופצה אף פעם.
14 ש. בסדר. דיוק מצוין. עכשיו, בנושא הזה ובנושא הזה ובונושא הזה תיארת
15 תהליך רגולטורי, תחילתו בכיוון מדיניות, מחשבת מדיניות של השר, אבל
16 זה יכול להיות ביוזמתו, בין בהמלצה של גורמים מקצועיים שמביאים אליו,
17 אבל יש לו כיוון, תחילתו לפני הכל, תמקם אותי.
18 ת. מדיניות יכולה להיווצר ממשוה שהשר רוצה, מדיניות יכולה להיווצר
19 ממשוה שהמשרד שמכיר את השוק חושב שנכון, כי השרים לא תמיד
20 מכירים כשהם נכנסים לתפקיד.
21 ש. והם ממליצים לשר.
22 ת. הם לומדים, מדיניות יכולה להיווצר כתוצאה מזה שצרכים עולים בשוק
23 מכל מיני גורמים בשוק כי השוק השתנה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ואז או ביוזמתו של השר או בהמלצת הגורמים המקצועיים לשר, נכון? 1
- ת. בגדול כן. 2
- ש. בגדול, בסדר. שלב הבא, יש עבודת מטה, יופי שהשר קם בבוקר או שקרא בעיתון, או שגורם מסוים במשרד ממליץ על משהו, אבל צריך להכין לזה תשתית לקבל החלטה שהיא בתחום טיפולו של השר, תשתית מקצועית, ואתה איש מקצוע, דיברת על חוות דעת הנדסיות, דיברת על חוות דעת כלכליות, דיברת על חוות דעת בנושא התחרות, בשלושת ההקשרים שדיברנו עליהם קודם. 3 4 5 6 7 8
- ת. התשובה היא שבמדיניות בדרך כלל אין את החוות דעת האלה, במדיניות מדובר על מסמך הרבה יותר אסטרטגי, הרבה יותר מלמעלה, לא נכנסים בדרך כלל עד לפרטים האלה, זה לא השלב, בדרך כלל במדיניות יש מה שנקרא מסמך הכוונות כזה, מאוד כללי, אם תסתכל על המדיניות הרלוונטית. 9 10 11 12 13
- ש. של כחלון למשל. 14
- ת. של כחלון לדוגמה. 15
- ש. מסמך התוויית המדיניות של כחלון. 16
- ת. אם אתה מסתכל על התהליך שנעשה שם אז לדוגמה הייתה וועדה, הוועדה המליצה המלצות, המשרד עיבד את ההמלצות, חיבר את רוב המלצות הוועדה או את חלק מוועדות המלצה וכולי ואז כתב מסמך מדיניות שהשר הפיץ, בדרך כלל לפני הפצת מסמך מדיניות, עוד פעם, אני לא יודע כל אחד איך שהוא נוהג אבל בדרך כלל לפני הפצת מדיניות גם המדיניות עצמה הרבה פעמים יוצאת לשימוע, כלומר מסמך מדיניות עצמו יוצא לשימוע כדי 17 18 19 20 21 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לקבל את ההערות של כל הגופים וכל הדברים ורק אחרי ששומעים את כולם
- 2 בדרך כלל מגובשת מדיניות.
- 3 נפלא, הנה, בסוף הצלחנו לקצר אפילו, גברתי, לא היה צריך לעבור את כל .ש
- 4 השלבים, כלומר בין אם זה וועדה מקצועית, בין אם זה עבודת מטה, לא
- 5 שולפים מדיניות מהשרוול, זה מה שאנחנו מסכימים עליו, נכון?
- 6 בדרך כלל לא שולפים. .ת
- 7 בדרך כלל לא שולפים - - .ש
- 8 מדיניות שהיא ברמה רחבה ואסטרטגית בדרך כלל יש תהליך. .ת
- 9 כן, כמו במקרים למשל שאנחנו מדברים עליהם פה במשפט, העברת אמצעי .ש
- 10 שליטה, בזק יס, שוט סיטונאי, הפרדה מבנית, זה לא נשלף מהשרוול, נכון?
- 11 זה שאלה או אמירה? .ת
- 12 שאלה. .ש
- 13 לא, אני פשוט מנסה להבין אם זה אמירה או שאלה. .ת
- 14 תקבל את זה כאמירה. .ש
- 15 לא שמעתי את הסימן שאלה בסוף פשוט. .ת
- 16 אז תקבל את זה כאמירה, אני אומר לך שזה לא נשלף מהשרוול. .ש
- 17 התשובה היא שמדיניות זה מילה מאוד רחבה בעברית, יש מדיניות שהיא .ת
- 18 מדיניות רחבה של השוק שיוצאים לשימועים ועושים דברים, ויש דברים
- 19 שהשר מחליט וקראנו לזה המדיניות של השר, שהשר מחליט שהוא רוצה
- 20 במסגרת השוק הסיטונאי להסתכל על השוק הכולל, יתרה מזאת, אם אתה
- 21 מסתכל על זה, יתרה מזאת.
- 22 אתה כל כך מהיר, מר ברגר. .ש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לא, יתרה מזאת, אם אתה מסתכל על זה ורואה את מסמך המדיניות ממאי
2 2012, אתה תראה שכבר במסמך המדיניות יש שם סעיפים שונים שמדברים
3 אחד על הפרדה מבנית ועל היכולת לקיים דברים מול האינטרנט על הפרדה
4 מבנית מול יס, בהיבט של הטלויזיה רב ערוצית, ומול פלאפון, ההחלטה של
5 השר גלעד ארדן באותה תקופה עומדת בדיוק בקריטריונים של המסמך
6 בעיניי.
- 7 רק מכיוון שאני לא חושב שכולנו איתך על אותו תדר, תסביר למה התייחסה
8 השאלה הארוכה, מה הבנת מהשאלות שלי? לאיזה מדיניות אני חותר? כי
9 עוד לא הצגתי לך.
- 10 הבנתי את הנושא של המדיניות לגבי עסקת בזק יס.
- 11 אבל עכשיו אנחנו הולכים מהצר שהכנסת אותי אליו לרחב. בזק יס זה נושא
12 רחב, מה באופן ספציפי התייחסת בתשובה שלך?
- 13 אמרתי, זו הייתה תשובה.
- 14 למה? להעברת אמצעי השליטה בזק יס?
- 15 הייתה תשובה מאוד רחבה, אם תסתכל על מסמך המדיניות עוד בתקופת
16 כחלון, תראה שגם לגבי יס יש שם כללים של הפרדה מבנית והמסמך
17 מדיניות מסמך של 3 או 4 עמודים אם אני לא טועה, גם שם יש כללים של
18 הפרדת מדיניות, וכששר גלעד ארדן קיבל החלטות באותה תקופה לגבי
19 הגישה נקרא לזה.
- 20 הו, מתקרבים.
- 21 הגישה, המדיניות - -
- 22 מה הגישה שאתה מתייחס אליה? בוא תיתן לנו - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. החלטה של השר שהוא רוצה להסתכל על השוק הכולל ולא להסתכל על
- 2 עסקת בזק יס רק מזווית של יס.
- 3 ש. כלומר הכריכה, המילה שקשה לומר אותה, לזה אתה מתייחס?
- 4 ת. אני אמרתי, השר דיבר על כריכה ואני תמיד דיברתי על להסתכל על השוק
- 5 בראייה כוללת.
- 6 ש. למה כל כך קשה לך להגיד את המילה כריכה?
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: כי זו - -**
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** אבל זו השאלה שלי אליו.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** בסדר, כך הוא רואה את הדברים, הלאה.
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** ככה אתה רואה את הדברים?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. הבנתי. אבל אתה לא השר.
- 13 ת. אני יודע שאני לא השר.
- 14 ש. אז לכן מה שרלוונטי לי זה איך השר רואה את הדברים? מה שהשר ראה
- 15 ככריכה.
- 16 ת. אני מציע שתשאל את השר איך הוא רואה את הדברים.
- 17 ש. הוא גם יהיה פה, נשאל אותו, השר לשעבר.
- 18 ת. השר לשעבר.
- 19 ש. השגריר דהיום. נשאל אותו. השר לשעבר ראה את הדברים ככריכה עד שבזק
- 20 לא מיישמת את חלקה בשוק הסיטונאי הוא לא מקדם ולא מטפל בשום דבר
- 21 שקשור בה, נכון?
- 22 ת. נכון, כשהשר ראה את זה ככריכה, לפחות כמיטב ידיעתי מה שנקרא, ועוד
- 23 פעם, בהתאם למדיניות שהייתה ממאי 2012.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** טוב, אנחנו מתקדמים לאנשהו?
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** אנחנו מתקדמים ללב של הלב, גברתי.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אנחנו מתקדמים בצעדי ענק.
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** זה גברתי כבר מכשלה מתחום אחר, כי אין לי צעדי ענק. עכשיו, לא דיברנו
- 5 על תיעוד בכתב של החלטות, הוראות, מדיניות, כיווני מדיניות, תסכים
- 6 איתי שמכיוון שמדובר בהחלטה הדבר הזה צריך להיות מגובה במסמכים,
- 7 כתוב, תסכים איתי?
- 8 **ת.** לא בהכרח.
- 9 **ש.** לא בהכרח, כלומר החלטה של השר ארדן לשם הקיצור בכריכה לא צריך
- 10 להיות לשיטתך מגובה במסמך?
- 11 **ת.** היא הועברה אליי במייל.
- 12 **ש.** תכף נגיע למייל, גם פה אתה טועה אבל תכף נגיע למייל היחיד לשיטתך
- 13 המייל הזה שאתה מדבר עליו, ת' 364, אנחנו למדנו אותו בעל פה, זה התיעוד
- 14 של מדיניות השר כחלון בעניין הכריכה.
- 15 **ת.** לא.
- 16 **ש.** זו תשובתך? ארדן, סליחה.
- 17 **ת.** השר ארדן אמר את זה גם בעל פה יותר מפעם אחת.
- 18 **ש.** אז המייל בעל פה.
- 19 **ת.** בעל פה, לא זוכר אם יצא סיכום לדיון שהוא היה בראשותו.
- 20 **ש.** לא יצא.
- 21 **ת.** אבל היה דיון שזה התקיים בדיון, התקבלו שם, היו שם כל הגורמים,
- 22 התקבל החלטה בדיון, בסדר, אני לא יודע אם לשכת השר הוציאה דיון, אני
- 23 לא זוכר היום 7 שנים אחורה אם לכל דיון שהיה אצל השר נעשה סיכום



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דיון, אז התשובה היא אתה יודע שאני מכיר, דיברתי, היה לי קשר ישיר עם
2 השר ארדן, זאת הייתה החלטה שלו, זו הייתה אמירה שלו, אני ביררתי את
3 זה עוד פעם עם עורך דין ניר רוניק.
4 זה ת' 364 לפרוטוקול. ש.
5 קיבלתי הנחיה ברורה בנושא הזה, וזה תואם את המדיניות שהייתה ממאי
6 2012. ת.
7 מיד נראה את ההנחיה הברורה, על כל פנים, מה שאתה זוכר להפנות אותנו
8 אליו כמתעד את החלטת הכריכה של השר ארדן, השר לשעבר, זה אותו ת'
9 364, שפה יש לנו המייל שלך, שראית כהנחיה ברורה של מר אוגולניק, נכון?
10 כן. ת.
11 והשאר בעל פה, אתה לא זוכר להגיד לנו שום דבר אחר כתוב פה. ש.
12 לא זוכר דברים כתובים, גם לא הראו לי דברים כתובים מאז, אתה יודע, ת.
13 הרבה זמן, ועוד פעם, ההחלטה הזאת התקבלה בנוכחותי כשהיינו בדיון
14 אצלו.
15 הבנתי. עכשיו, למה זה חשוב, גברתי לשאלת בית המשפט זה אמנם צעדים, ש.
16 לא פסיעות רחבות, אבל מאוד מהירות.
17 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: בינוניים.**
18 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא, התכוונתי מאוד מהירות.
19 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: אוקיי.**
20 **עו"ד ז'ק חן:** אז עכשיו אני מגיע לשאלת בית המשפט ומחדד את החשיבות פה, הנה אני
21 אומר לך, יש משמעות לתיעוד בכתב של ענייני מדיניות שמשפיעים על
22 עסקאות מהותיות בין היתר כדי שהצדדים המעורבים והצדדים הנפגעים



ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 6569



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז התקדמנו מאוד מאוד ואנחנו מדברים כרגע על כיוונים, לא על מדיניות, 1
אין החלטה חלוטה, אין מה לכתוב בכתב, אין מה לתקוף בבית משפט, 2
כיוונים. 3
- ת. אני אענה על זה גם, יש מדיניות, המדיניות היא ממאי 2012, במדיניות הזאת 4
יש התניות לגבי יס, יש התניות לגבי בזק בינלאומי, יש התניות לגבי פלאפון, 5
זה לא שאין מדיניות, הייתה מדיניות ארוכת טווח ממאי 2012, ההחלטה 6
הספציפית שאתה קוראים לכולם פה מדיניות זה החלטה ספציפית, זה לא 7
עכשיו מדיניות חדשה של כל השוק. 8
- ש. במסגרת אותה מדיניות כחלון. 9
- ת. היא עומדת בדיוק באותה מסגרת מדיניות ברמת הלהסתכל על השוק 10
הכולל. 11
- ש. תראה, אני אגיד לך, קשה לי מאוד עם כל במסגרת והביטויים האלה כי 12
אנחנו פה מתעסקים חוץ מבחיי אדם, גם בדברים מאוד קונקרטיים, אז אני 13
ארצה להראות לך את מסמך המדיניות שאתה מפנה אליו, כדי שתראה לנו, 14
קח את הזמן, זה מסמך של 3 עמודים אבל אין ברירה, כי אתה כל הזמן 15
מפנה אליו כחזרה, כאיזשהו. 16
- 17 **כבוד השופט משה בר עם: 212?**
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** כן. 19
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** עם השר כחלון? 21
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** כן. 23
- 24 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** למען הרישום מישוהו הגיש את זה או שזה לא הוגש? 25
- 26 **עו"ד ז'ק חן:** למה שיגישו? 27
- 28 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** מישוהו? 29



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן:

1 אנחנו נגיש. אין אף נייר בתקופתו של השר ארדן למעט אותו, ונגיע אליו, ת'
2 364 אני אומר לכבודכם בעקבות התשובה, אבל העד בא ואמר חוץ משיחות
3 בעל פה גם זה היה נטוע במסמך המדיניות של השר כחלון. אני מציג לעד,
4 אני אומר לפרוטוקול פשוט, אני מציג, שנדע מה אנחנו עושים פה, אני מציג
5 לעד את מסמך המדיניות.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:

6 מר ברגר, זה המסמך שעליו דיברת? מסמך המדיניות?
7 כן, כן. אני אקרא אותו עוד שנייה אבל זה המסמך.

עו"ד ז'ק חן:

8 אני מציג לעד את המסמך ושיפנה את בית המשפט איפה כתוב כאן כריכה?
9 זה מה ששמענו עד עכשיו.

כבוד השופט משה בר עם:

10 או ראייה כוללת, כך אמר העד.
11 שהמשמעות שלה היא כריכה.

עו"ד ז'ק חן:

12 תראה את סעיף 14, כתוב שם - -

ש.

13 שניה, נקרין לבית המשפט, כי אין לו עותק.

ת.

14 סעיף 14: שר התקשורת יבחן את נושא הפריקות של שידורי השידור

ש.

15 הטלוויזיוני הכלולים בסדר שירותים משותפים הכוללים גם סלי בזק ניידים

ש.

16 נייחים, שירותי גישה, הרחבת פס, שים לב, מדובר על הטלוויזיה, כלומר על

ש.

17 יס, ביטול הפרדה מבנית בין ספקי התשתית לתחום הטלוויזיה - - בהינתן

ש.

18 אפשרות סבירה לספק חבילות שידור טלפוני בסיסית באמצעות רשת

ש.

19 האינטרנט על ידי ספקים חסרי תשתית מערכת כלל ארצית. כלומר הנושא

ש.

20 הזה מוזכר כבר אז.

ש.

21 איזה? היי, עברת, בתור אדם דייקן זה לא אופייני לך, מר ברגר, סעיף 14 על

ש.

22 איזה נושא מדבר כשאתה אומר הנושא הזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. נושא של השידור הטלוויזיוני, כלומר יס בראייה כוללת של שוק התקשורת, ת.
2. מה לעשות?
3. מר ברגר, אני שוב חוזר, אנחנו גם יודעים לקרוא, סעיף 14 על מה מדבר? ש.
4. שר התקשורת יבחן נושא פריקות של שידורי השידור הטלוויזיוני. ת.
5. בעברית. ש.
6. חבילות טריפל, כן, לא, לשים את זה בסל, לא לשים בסל, חבילות של כל ת.
7. הקבוצות, כל החברות ביחד, ובסעיף הנוסף זה הנושא של ביטול הפרדה
8. מבנית.
9. יפה, עכשיו תסביר לי איך מה שכתוב בסעיף 14 עכשיו תיקח את המסמך ש.
10. של רון איילון לפניך שהוא בסך הכל רוצה העברת אמצעי שליטה מיס לבזק, תן לי את החיבור בין פריקות לבין מה שאתה מספר לנו כאן.
11. שברגע שיש בעלות מאה אחוז על בזק, זה מצב שונה, מתקרב יותר לכיוון ת.
12. ביטול הפרדה מאשר מצב שבו אין בעלות של מאה אחוז על ידי בזק.
13. לא, לא, עכשיו תראה, מר ברגר, אני אגיד לך, זה קצת לא הוגן, אתה מנצל ש.
14. את היתרון העצום שיש לך עליי בנושא הרגולציה בלהתחיל לג'נגל אותי עם
15. כל מיני ביטויים על יותר קרוב הפרדה מבנית ל.
16. **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: למה לג'נגל? הוא ענה.**
17. **עו"ד ז'ק חן:** סליחה, סליחה, אני חוזר בי מהביטוי. אני מבקש שתראה לי כאן ואתה יודע
18. מה? נסתפק בזה, תראה לי כאן, תפנה לסעיפים איפה מסמך המדיניות הזה
19. הוא עוגן להחלטת השר ארדן לכרוך את הטיפול בבקשת מנכ"ל יס DBS
20. שירותי לוויין להעברת אמצעי השליטה לבזק? זו השאלה. וביישום השוק
21. הסיטונאי.
22. מסמך המדיניות הזה צריך להסתכל עליו בתור מסמך שלם. ת.
- 23.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בראייה רחבה.
- 2 ת. בראייה רחבה בתור מסמך שלם.
- 3 ש. כולל - -
- 4 ת. המסמך השלם הזה מדבר על בוק - - של תשתיות אינטרנט, מדבר על הפרדה מבזק בינלאומי, מדבר על הפרדה מפלאפון, מדבר על הפרדה מיס, אי אפשר לקחת עכשיו איזה מסמך מדיניות, אי אפשר לקחת פה, לפרק אותו שורה שורה.
- 7 ש. אתה הפנית אותנו.
- 8 ת. בעיניי, עוד פעם, שאלת אותי אז בעיניי מה שההנחיה של השר ארדן באותה תקופה היה בהתאם למדיניות שהייתה במשרד לאורך שנים.
- 10 ש. יפה. אז עכשיו עזבנו את מסמך המדיניות ואנחנו מדברים על מדיניות שהייתה במשרד לאורך שנים.
- 12 ת. מדיניות על בסיס המסמך הזה, לא מדיניות סתם.
- 13 ש. מה זה על בסיס? אבל אני מפנה אותך שתפנה אותי לבסיס, אז הפנית לסעיף 14, בוא, תמשיך לקרוא פשוט, עצרת בסעיף 14, אולי תפנה אותי לסעיפים הבאים.
- 16 ת. אני אראה לך.
- 17 ש. שמהם אתה למדת שמדיניות על הסמכות של, או הבסיס או העוגן של השר לשעבר ארדן בנושא הכריכה.
- 19 ת. אם תסתכל על כל המסמך הזה אז תראה את הסעיפים השונים שלו, מצד אחד הוא נתן לבזק זמן לתת איזושהי הצעת - - מצד שני אם אתה מסתכל על הדברים אז מדברים כאן לקבוע תעריפים, לעשות שירותים, לאפשר לאחרים להתחרות כמובן, אל מול ההצעת מדף שהייתה, לדוגמה, שהייתה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אמורה - - בזק, אחרי זה מדברים על זמן מהצעת מדף עד לביטוי מול ISP
- 2 שזה בזק בינלאומי, לאחר מכן מדברים על מדדים שצריך לקבוע כדי לעשות
- 3 סלים משותפים מגזר פרטי והקלות בהפרדה המבנית לבין - - שזה פלאפון,
- 4 לאחר מכן מדברים על נושאים של סלים משותפים, לאחר מכן - -
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** מה אומרים כל הדברים האלה שאתה אומר?
- 6 ת. מה שזה אומר שהמסמך הזה מסתכל למעשה על השוק הקווי לא רק בתור
- 7 בזק שמספקת אינטרנט, אלא בזק שהיא קבוצה רחבה וגדולה, שיש לה
- 8 חברות שונות, ולתוך החברות האלה מספקים גם בזק תשתית, גם אינטרנט,
- 9 גם טלפון סלולרי על ידי פלאפון, גם טלוויזיה רב ערוצית על ידי יס, והמסמך
- 10 הזה אי אפשר להפריד פה עכשיו כל סעיף וסעיף, יש מה שנקרא מסמך שלם,
- 11 עם תפיסה שלמה והניסיון לפרק אותו לסעיף סעיף לדעתי המקצועית חוטא
- 12 לאמת.
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אני לא ניסיתי לפרק כלום, אני אמרתי לך תפנה אותי לסעיף שאומר
- 14 שסמכות השר היא לכרוך, זה מה שהפניתי אותך, זה מה ששאלתי אותך,
- 15 תפנה אותי בבקשה לסעיף שאומר שסמכות השר היא לכרוך.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** סמכות או מדיניות? אנחנו מדברים על מדיניות או סמכות?
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** הסמכות היא מדיניות שנקבעת ועוברת את כל השלבים הרגולטוריים.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** הוא מדבר על מדיניות, הוא לא מדבר על - -
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** אבל גברתי אין בעיה, מדיניות, זה מאוד לא מדויק משום שגם מדיניות
- 20 עוברת תהליך רגולטורי שאפשר לתקוף אותו אבל נקרא לזה מדיניות.
- 21 ת. הסמכויות של שר התקשורת נתונות בחוק התקשורת, מדיניות זו רמה יותר
- 22 נמוכה מאשר חוק התקשורת, פשוט בוא נעשה רק סדר בדברים, לשר
- 23 התקשורת יש סמכויות כמו שאמרתי בעדות שלי הראשית לשר התקשורת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יש סמכויות רחבות בחוק התקשורת, הוא ניזון, כל הסמכות שלו והיכולת
2 שלו לקבל החלטות ניזונה מחוק התקשורת. אם הוא רוצה הוא מאציל
3 סמכות למנכ"ל, אם הוא לא רוצה הוא לא מאציל סמכות למנכ"ל, זה צורת
4 העבודה, מדיניות זה רובד יותר נמוך אפילו מחקיקת המשנה של התקנות
5 ולכן יש פה מדיניות שאומרת בוא נסתכל על השוק כמכלול שלם ולא נסתכל
6 על כל מקטע בשוק בנפרד, שר התקשורת גלעד ארדן באותה תקופה קיבל
7 החלטה, נתן לנו הנחיה לבדוק, ללכת להביא חוות דעת, שהוא רוצה לכוון
8 את זה לכיוון ראייה כוללת של השוק ואני טוען שראייה כוללת של השוק זה
9 בהתאם למדיניות, אתה חושב אחרת, זה בסדר, אני חושב שראייה כוללת
10 של השוק זה בהתאם למדיניות.
- 11 ש. לא, מר ברגר, אין לך מושג כמה התקדמנו, אז קודם כל אנחנו לומדים שהשר
12 ארדן לא החליט, אלא החליט, ביקש מכם לבדוק, לראות לכיוון של כריכה,
13 כבר התקדמנו, דבר שני.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: רגע.**
- 15 ת. אני אענה עוד פעם.
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** אני חזרתי על מה שאמרת.
- 17 ת. אתה חוזר על מה שאמרתי רק אתה משנה את המשמעות, אז אני רוצה
18 לוודא. השר ארדן הנחה לכרוך דברים.
- 19 ש. לא, אתה אמרת שהוא - -
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: רגע, תן לו.**
- 21 ת. השר ארדן, אני עניתי, אני עבדתי עם השר ארדן שנה, השר ארדן הנחה
22 לכרוך דברים, בשלב הזה שולחים את זה לעבודה מקצועית של המשרד, יש
23 הנחיה לאיזה כיוון רוצים ללכת, הנחיה דרך אגב, עוד פעם, לא מנותקת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מהמדיניות של המשרד במשך שנים אחורה, במסגרת העבודה המשרד
2 עכשיו עושה עבודה מקצועית, מגבש את ההמלצה שלו, צריך להחליט כן,
3 לא, באיזה תנאים, מה אפשר ומה - -
- 4 **כבוד השופט משה בר עם:** מר ברגר, עורך דין חן מחפש את ההנחיה, הוא לא מחפש את מה ש - -
5 אז אני אומר, יש הנחיה כי ההנחיה ניתנה גם בעל פה בדיונים, גם בכתב.
6 **עו"ד ז'ק חן:** אז בעל פה בדיונים, אוקיי, אז נתקדם. מכיוון שהפנית.
7 כאילו לבוא ולהגיד שאין הנחיה ומצד שני להגיד שהייתה מדיניות, אז
8 מדיניות יש רחבה, האם הייתה החלטה לגבי זה אמרתי גם בדיון אתמול,
9 עד סוף תקופתי במאי לא הייתה החלטה סופית, לא הייתה החלטה חלוטה,
10 אני לא אומר שהייתה החלטה חלוטה ולא אמרתי שהייתה החלטה חלוטה.
11 ש. אז מר ברגר, מצוין, הכל בסדר, אני חושב שאנחנו לא מבינים אחד את השני,
12 לכן אתה מתווכח איתי. אני רוצה להציג לך את נ' 1869, בוא נראה משהו
13 קונקרטי לגבי הכריכה, לא מדיניות כללית, שיחות בעל פה, התוויית כיוון
14 תלוי בפיצולים, בפירוקים. בוא נראה משהו קונקרטי ממש. אני מראה לך
15 ונדמה לי אפילו שבית משפט שאל אותך אם הייתה החלטת ממשלה או
16 משהו.
17 אמרתי שאני לא זוכר.
18 ש. ואמרת שאתה לא זוכר, אז אני אזכיר לך, העיגון, החלטת ממשלה מספר
19 157, עיגון סמכויות שר התקשורת לצורך יישומו של שוק סיטונאי
20 בתקשורת בדיוק בדיוק בנושא שעליו העדת אתמול, הסמכות של שר
21 התקשורת עכשיו אנחנו בוחנים את זה באספקלריית הכריכה, תסתכל
22 בבקשה, נקצר, בסעיף 1 ד', בסדר? ובוא נקרא אותו יחד. החלטת ממשלה.
23 מייל ממר גולניק. להטיל על שר התקשורת לעשות כל הנדרש על מנת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: סעיף 2, לאיזה אתה מפנה?
- 2 עו"ד ז'ק חן: סליחה, ל-1 ד', סליחה. שר התקשורת יוסמך לתת הוראות לבעל רישיון
- 3 להלן אני אומר לך, לא ציטוט, יס, שפנה אליך ב-14.7, שיחולו באופן מידי
- 4 לתקופה מוגבלת, אם נוכח כי פעולות בעל הרישיון מעוררות חשש לפגיעה
- 5 מיידית בתחרות או בציבור, נקודה. לבעל הרישיון תינתן הזדמנות להשמיע
- 6 את טענותיו בסמוך ככל האפשר בנסיבות העניין לאחר מתן ההוראה. אז
- 7 סיכמנו שהייתה הוראה של השר ארדן לכרוך, בהקשר הזה של השוק
- 8 הסיטונאי מה שאתה כותב לו ראייה כוללת, סיכמנו שהחלטה לא הייתה
- 9 סופית, אבל זה הכיוון, ועכשיו אני הולך למקור סמכות של שר התקשורת
- 10 על פי החלטת הממשלה שאומר יש לזה תנאי, התנאי הוא הגיוני, כי אם הוא
- 11 לא היה אז לא היינו מדינת חוק שאומר תן הזדמנות לצד הנפגע, לבעל
- 12 הרישיון להגיב על זה, איך הוא יכול להגיב אם הוא לא יודע שיש החלטה
- 13 מוסתרת ומוסלקת? מה אתה אומר על זה?
- 14 ת. שני דברים, אחד, אם אני מסתכל על התאריך, החלטת ממשלה הייתה ממאי
- 15 לפני תקופתי, יכול להיות שבגלל זה לא הכרתי אותה, מאי 2013, אז לא
- 16 בטוח שהכרתי את כל ההחלטות בכל המקומות, לא זכרתי, זה אחד,
- 17 ושתיים, לגבי ההחלטה.
- 18 כבוד השופט משה בר עם: יש להניח שאדוני כמנכ"ל משרד הוא בקיא בהחלטות ממשלה שרלוונטיות
- 19 לפעילות המשרד, זה החלטות ממשלה, אבל בסדר, זה הערה כללית.
- 20 ת. אבל לא זוכר את הכל, סורי. בשביל זה אני תמיד מתייעץ ביועצים
- 21 המשפטיים כדי לדעת מה התהליך הנכון.
- 22 עו"ד ז'ק חן: שגם הם לא זכרו מסתבר.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: תן לו להשלים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בגלל זה אני מתייעץ תמיד ביועצים המשפטיים שאומרים לי מה התהליך כי ת.
- 2 יש כל כך הרבה תהליכים ותתי תהליכים ודברים, וגם אמרתי אתמול
- 3 כמקבלים, אני תמיד מעביר, היועץ המשפטי דנה נויפלד מה התהליך, מה
- 4 זה, כי אתה לא זוכר את כל התהליכים בראש. לעניין הספציפי.
- 5 היא הפנתה אותך לסעיף 1 ד' להחלטת הממשלה? ש.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** תן לו רגע להשלים.
- 7 לעניין הספציפי אוקיי? כמו שאמרתי, השר ארדן נתן הנחיה שהוא רוצה ת.
- 8 לכרוך את הדברים, וזה ירד לעבודה מקצועית במשרד, היות ועד סוף
- 9 תקופתי לא קיבלנו החלטה לכאן או לכאן אז לא יצאה החלטה.
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** הבנתי.
- 11 **כבוד השופט משה בר עם:** לכן לא נדרש שימוע.
- 12 אחד מהדברים שדיברנו אם תסתכלו בסיכום דיון שלי מה-12.5 להחליט אם ת.
- 13 צריך שימוע, לא צריך שימוע, כי שימוע זה מעבר להחלטת ממשלה, בדרך
- 14 כלל תמיד היה נוהג לעשות שימועים בדברים שבהם הם משמעותיים, הנוהג
- 15 הזה היה קיים, היות ולא נכתב עדיין שימוע ולא הספקנו לעשות אותו ולא
- 16 כלום אז לא יכולנו לקבל החלטה, יכול להיות שדרך אגב היו מקבלים
- 17 החלטה גם בלי שימוע גם זה יכול לקרות, אבל נדיר.
- 18 מר ברגר, אתה יודע, תכננתי קצת הלאה אבל זה קיצר לנו, מה שאתה בעצם
- 19 אומר, ואני זוכר את משל השמיכה, עכשיו משכנו אותה לצד השני,
- 20 שכשאתה בא ועשית את ההפרדה בכל החקירות שלך ובעדות שלך בין
- 21 מדיניות לבין המשך עבודה, עכשיו מסתבר שאין מדיניות, שצריך לשנות. מי
- 22 סמך בכל הכבוד להניח מתחת להררי ארגזים וקלסרים את הבקשה של יס
- 23 להעברת אמצעי השליטה כבר מה-14.7.14, כשאין מדיניות שמתירה לך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לעשות את זה כי כמו שאמרת אין החלטה, ואפילו לא לענות לפונה במשך
2 תקופה כל כך ארוכה שאתה קובר את הבקשה שלו?
3 התשובה היא שלאורך כל הדרך הזאת הנחיתי את סמנכ"ל הכלכלה לעשות
4 עבודה בנושא והיות ולא התקבלה החלטה לא יכולתי לענות על החלטה שלא
5 התקבלה, בכל מקרה כל החלטה כזאת הייתה צריך להגיע להחלטת השר כי
6 ההעברת אמצעי שליטה היא נתונה לשר התקשורת.
7 זה אני מסכים איתך אבל לא מדובר בשינוי מדיניות, זה לא מוקפא כל מה
8 שסיפרת לנו פה אתמול ובשלוש חקירותיך, אין שום הקפאה בשל הבחירות.
9 אני לא אמרתי ש - -
10 כי אין מדיניות שצריך להקפיא אותה.
11 אני לא אמרתי שהקפאתי בגלל הבחירות, אני אמרתי שאני הנחיתי
12 שימשיכו לבדוק ולעבוד.
13 זה העבודה המקצועית.
14 זה העבודה המקצועית ש - -
15 מה עם המדיניות שאמרת שאי אפשר להזיז?
16 אני אזכיר גם מה אני אמרתי, ואני אמרתי שבכל מקום שיש משהו שהוא
17 עניין של מדיניות, צריך לשקול את זה אל מול הצרכים העסקיים, אמרתי
18 את זה במפורש וצריך להסתכל על הדברים בצורה עניינית ולא להגיד רק
19 בכותרות ואז אם רואים צורך הולכים ליועץ המשפטי, מקבלים החלטה אם
20 אפשר לעשות או אי אפשר לעשות, זה מה שאמרתי.
21 עכשיו אני מבין. כאשר אנחנו נקרא את ההודעה שלך ונראה את האבחנה
22 שעשית בין מדיניות שאסור להזיז לבין המשך העבודה שצריך לעשות,
23 ונמצא שם בתוך עשרות העמודים את אותה פסקה שאתה אומר שיש חריג



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לפי החיוניות, אותו דיוק שעשית לחוקרת, אמרת זה מדויק חלקית, זה
- 2 הרמז ששמת שם שבנושא הכריכה לא הייתה מדיניות או החלטה, זה לא
- 3 קשור, מזה אנחנו צריכים להסיק את זה.
- 4 זה לא רמז, אני אומר את זה פה גם אתמול וגם היום, אני אומר את זה ת.
- 5 במפורש, השר נתן הנחיה לכרוך, האם זה התגבש לכדי החלטה בתקופתי
- 6 במשרד לא התגבש לכדי החלטה.
- 7 ולכן כשאתה - - ש.
- 8 זה היה הכיוון, זו הייתה ההנחיה, זה מה שהמשרד היה אמור לעשות, ת.
- 9 המשרד עשה את זה לאט, לא הספיק לעשות את הדברים, אבל זה היה
- 10 הכיוון.
- 11 מצוין, מר ברגר - - למה שהבנו לעומת מה שאתה אומר עכשיו, זה מצוין, ש.
- 12 התקדמנו. זאת אומרת שכשאתה נפגש עם ראש הממשלה נתניהו באותה
- 13 פגישה יחידה שיש לכם אין לך מה לעדכן אותו על מדיניות, שינוי מדיניות,
- 14 החלטת הכריכה, זה בכלל לא עולה ביניכם כי אין מדיניות כזאת.
- 15 מה שעלה זה סקירה של השוק הסיטונאי, מה שאנחנו עושים, הפעולות ת.
- 16 שאנחנו עושים פגישה קצרה, לא עלו הרבה מאוד נושאים, זה מה - -
- 17 בוא אני אזכיר לך מה אמרת כדי שגם פה לא נברח הצידה, אנחנו בלב העניין. ש.
- 18 אני מפנה אותך לעמוד 14 בהודעה הראשונה שלך. זה עמוד 14 וזה גולש
- 19 לעמוד 15. זו הייתה עמדתו של ארדן, אנחנו מדברים פה על הכריכה ואתה
- 20 אומר כן, הוא היה עקבי בה לאורך כל הדרך.
- 21 נכון. ת.
- 22 שניה, שאלה: השר ארדן שינה את עמדתו טרם סיום תפקידו? תשובה: לא ש.
- 23 שידוע לי. שאלה: העמדה הזאת, זה - - גם לחוקרת, הוצגה בפגישה עם ראש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הממשלה? תשובה: לא זוכר אם עלתה, לא הגענו לרזולוציות האלה, עכשיו
- 2 אנחנו מבינים שגם לא היה צריך להגיע כי לא מדובר על מדיניות שיש לגביה
- 3 החלטה חלוטה.
- 4 ת. לא הגענו לרזולוציות האלה, דיברתי על השוק הסיטונאי באופן כללי.
- 5 ש. יפה, אנחנו מתקדמים. שאלה: היא הייתה כתובה בתיק החפיפה? תשובה:
- 6 לא זוכר.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: זה לא תיק החפיפה שאנחנו הצגנו.
- 8 עו"ד ז'ק חן: כי אז זה תיק החפיפה מנובמבר שאותו לא קיבלנו.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: זה לא - -
- 10 עו"ד ז'ק חן: אה סליחה, זה תיק החפיפה לשר.
- 11 ת. תיק החפיפה זה לשר או למנכ"ל שמתחלף, אז עושים תיק חפיפה.
- 12 ש. על איזה תיק חפיפה התכוונת כאן?
- 13 ת. תיק חפיפה לשר.
- 14 ש. לשר, יפה.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** יש תיק חפיפה לכל דבר?
- 16 ת. לא, בדרך כלל כשמתחלף מישהו אז מכינים לו תיק חפיפה עם מספר
- 17 מסמכים של דברים עיקריים כדי שהוא יוכל לקרוא אם הוא רוצה, יבין
- 18 פחות או יותר מה היה, בדרך כלל מי שמכין את המסמכים האלה זה אנשים
- 19 במשרד, לא המנכ"ל עצמו, אורזים את זה ביחד, אני עושה מעבר לראות
- 20 שהנושאים נראים לי מכוסים, וככה מגישים תיק חפיפה.
- 21 עו"ד ז'ק חן: בכל מקרה, תיק החפיפה שאתה מדבר עליו פה זה לא תיק החפיפה שדיברנו
- 22 עליו קודם ממאי 15, בתאריך מאוחר גם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. לא, אמרתי, היו שתי החלפות, היה החלפה בנובמבר, והייתה החלפה במאי,
2 אז בכל החלפה עושים תיק חפיפה.
3 ש. לא, זה בסדר, אבל תיק החפיפה שאתה מדבר עליו כאן הוא קשור לתיק
4 החפיפה.
5 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** כאן זה ב - -
6 **עו"ד ז'ק חן:** פה בהודעה שלו, פשוט שלא תיפול אי הבנה, בשורה 29 בגיליון 14 שואלת
7 אותך החוקרת הייתה כתובה בתיק החפיפה? תשובה: לא זוכר.
8 ת. אני אומר היו שני תיקי חפיפה ושניהם אני לא זוכר.
9 ש. ושניהם אתה לא זוכר.
10 ת. כי אחד היה בנובמבר ואחד היה במאי.
11 ש. הבנתי. שאלה: נושא אישור העברת השליטה עלה אי פעם בשיחות בינך לבין
12 ראש הממשלה? תשובה: לא, לא שזכור לי.
13 ת. לא זכור לי באמת.
14 ש. סליחה?
15 ת. נכון, לא זכור לי.
16 ש. כן. ולכן תתקן אותי אם אני טועה ולא מדייק מה שאני מסיק עד עכשיו ממה
17 שאתה מספר וקורא בדברים שמסרת בחקירתך ברשות ניירות ערך, הייתה
18 עמדה של השר ארדן שקראנו לה הכריכה, לא קידמתם את הטיפול, ראינו
19 בחלק הראשון של - - מבחינת השר ארדן כעמדה הוא לא רוצה לתת לבזק
20 שום דבר עד שהיא לא מיישמת את השוק הסיטונאי, ההחלטה הזאת היא
21 לא סופית, היא בוודאי לא מדיניות, היא לא פורסמה בשום מקום, לא
22 נכתבה בצורה פורמלית בשום מקום, לכן גם לא נתקפה משפטית בשום



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מקום, ובמצב הזה אתה הולך ומעדכן בפגישה היחידה שיש לך עם ראש
2 הממשלה לשעבר נתניהו את נושא השוק הסיטונאי, נכון?
3 כן. ת.
4 ולכן מבחינתך ומבחינת כל העולם כולו על סמך מה שאתה מספר פה ראש
5 הממשלה נתניהו, לפחות לא מפיך ידע או אמור היה לדעת על עמדה של
6 כריכה שדיברנו עליה כאן, על אותה מדיניות, לאו מדיניות, לאו החלטה
7 שעדיין לא בשלה, נכון?
8 אני לא זוכר קשר ישיר לראש ממשלה בנושאים האלה. ת.
9 לא זוכר קשר ישיר לראש ממשלה בנושאים האלה, טוב. ולכן אם אחר כך
10 אנחנו נראה פרק, מכתב ההתנעה בחודש מרץ, אם אחר כך אנחנו נראה
11 פעילות שיוצאת מלשכתו של ראש הממשלה לשעבר נתניהו שהוא עכשיו שר
12 התקשורת, שמתבססת על טיוטה שאתם הכנתם, היועצת המשפטית שלך
13 ומשרד התקשורת שפונה לד"ר יפעת חי שגב, זה בוודאי לא נעשה על רקע
14 של ידיעה או הבנה או שמישהו סיפר לו, בוודאי לא אתה סיפרת לו ששנייה
15 אי אפשר עכשיו לקדם את העניין הזה משום.
16 **כבוד השופט משה בר עם:** מה זה "העניין הזה"?
17 **עו"ד ז'ק חן:** את העניין של אישור העברת אמצעי שליטה של יס לבזק.
18 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מתנגדת לשאלה.
19 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** מר ברגר, אל תענה.
20 **עו"ד ז'ק חן:** אז אם אפשר שלא בנוכחותו.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** קודם כל אדוני סיים את השאלה?
22 **עו"ד ז'ק חן:** אני לא סיימתי אבל אני אזכר בשאלה כשהוא יחזור.
23 **עו"ד יהודית תירוש:** לא סיימת לשאול?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אבל מכיוון שהתנגדת - -
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: עורך דין חן, מה אתה מתכוון עוד לשאול אותו? שלא נשמע שתי
- 3 התנגדויות.
- 4 כבוד השופט משה בר עם: מה ה-punch line? מה אדוני אומר?
- 5 עו"ד ז'ק חן: ה-punch line בחקירה הראשית אנחנו ראינו.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: רק נניח שאתה שואל אותו, מה סוף השאלה? לפני שמתנגדים?
- 7 עו"ד ז'ק חן: סימן שאלה.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: אוקיי, מה ההתנגדות?
- 9 עו"ד יהודית תירוש: ההתנגדות אומרת הוא כבר שאל אותו פעם אחת, אבל אני חושבת שהשאלה
- 10 הזאת כבר מוגזמת להגיד אם ראש הממשלה שולח את מכתב ההתנעה אז
- 11 הוא לא יודע, אז הוא לא יודע, הוא אמר שלא היה לו קשר ישיר עם ראש
- 12 הממשלה, מה ראש הממשלה לשעבר ידע או לא ידע כנראה לא העד הזה
- 13 הוא העד שיגיד את זה, אבל הוא גם לא העד שאפשר לשאול אותו על הדבר
- 14 הזה.
- 15 עו"ד מיכל רוזן עוזר: מה? מה?
- 16 עו"ד יהודית תירוש: בלי "מה? מה?" זאת ההתנגדות שלי, אני חושבת שפעם אחת הוא שאל אותו
- 17 על זה והעד אמר לא היה לי קשר ישיר עם ראש הממשלה, יותר מהפגישה
- 18 הזאת שבה לא אמרתי, מהרגע שזו תשובתו, לשאול אותו שוב על מה ראש
- 19 הממשלה ידע, אני לא חושבת שהעד הזה הוא העד שיכול להשיב על זה, זאת
- 20 שאלה תיאורטית לחלוטין.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: עורך דין חן.
- 22 עו"ד ז'ק חן: אני אסביר ואני מנסה לשחזר גם את השאלה שלי. אני לא שואל אותו מה
- 23 ראש הממשלה ידע, ממש לא, והעד אכן אמר שאין לו מושג מה ראש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הממשלה ידע. אחרי שהנחנו תשתית שאין פה מדיניות ואין החלטה ושום
2 כלום ובכל זאת העניין תקוע.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: איך הגעת למסקנה הזאת?
4 עו"ד ז'ק חן: איך הגעתי למסקנה הזאת? מה? להתחיל את הכל מההתחלה?
5 עו"ד יהודית תירוש: זה לא מה שאמרתי.
6 עו"ד ז'ק חן: אה, סליחה, אז גם התביעה הגיעה למסקנה הזאת.
7 עו"ד יהודית תירוש: לא, ממש לא.
8 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: זה לא מה שהיא אמרה.
9 עו"ד ז'ק חן: לא, אז שתפסיק להפריע אז אני לא אעשה את זה, נו, מה אני אעשה?
10 כבוד השופט משה בר עם: צריך להשתדל להתאפק ואז הוא ידבר ברצף. כן?
11 עו"ד ז'ק חן: אז אחרי שהנחנו את התשתית לדבר הזה יש פגישה אחת ויחידה עם נאשם
12 מספר 1 בתיק הזה, שיש למנכ"ל משרד התקשורת עם שר התקשורת דאז,
13 מר נתניהו. סביב זה היו הרבה מאוד שאלות בחקירה הראשית, איך יצא
14 מכתב ההתנעה, האם גורמים בלשכת ראש הממשלה בכלל פנו לזירוז או
15 לבקשה לאישור העסקה, מה הייתה ההתייחסות לעיכוב שהיה כל התקופה
16 הזאת וכולי. אני רוצה מהעד לקבל ולעגן שמבחינתו לא רק שלא הייתה
17 מדיניות שהיה צריך לשנות אותה ולכן לא היה שום דבר מוקפא שניתן היה
18 על פי דין אלא שהוא לא הפנה את תשומת לב, נאשם מספר 1 פה שיש
19 מדיניות כזאת ולכן הפעולות שנעשות ביחידה, מכתב ההתנעה כי לגבי
20 השאר זה בכלל לא בא ממנו ואנחנו נראה את זה בהמשך החקירה שלו,
21 לחלוטין לא קשור אליו, שהוכן במשרד התקשורת, לא היה בניגוד לשום
22 מדיניות, לא היה סתירה של מדיניות השר ארדן, לא הייתה בניגוד לשום
23 כלום. אם לא מנכ"ל משרד התקשורת יכול להעיד על זה בחקירה נגדית



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מנכ"ל משרד התקשורת גם לא יכול להעיד ההפך בחקירה ראשית. אם
2 חברתי מסכימה.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** רגע, עורך דין חן, תנסח את השאלה אליו מחדש, באופן שיהיה
4 ברור שאתה לא שואל אותו על מה ידע או לא ידע מר נתניהו.
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** זה לא מה ששאלתי אותו. זה כך נשמע? אז אני אנסח מחדש.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אז תנסח את השאלה מחדש שיהיה ברור שאתה מתייחס אליו,
7 לא.
- 8 **כבוד השופט משה בר עם:** רק לפני כן, מר חן, למה לשיטת אדוני העד מעכב את כל ההליך?
9 **עו"ד ז'ק חן:** סליחה?
- 10 **כבוד השופט משה בר עם:** הוא לכאורה מעכב ביוזמתו, מדוע? לשיטת אדוני, אני לא אומר שזה המצב
11 במציאות, אבל זה מה שאדוני מנסה, לכאורה כך עולה מהשאלות. אין
12 מדיניות, אין הכוונה, אין הנחיה, יש התנהלות של העד כמנכ"ל, למה?
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** אדוני ירשה לי לא לענות לשאלה הזו? אני אמרתי הבוקר שאני מבקש
14 לשמור על כבודו בדברים שלדעתי, לטעמי.
- 15 **כבוד השופט משה בר עם:** אבל מה אנחנו נתבקש להסיק בסוף היום מכל העניין הזה?
16 **עו"ד ז'ק חן:** אז אני אומר, שבמשרד התקשורת עיכבו בכל מיני תואנות עכשיו שסיפרו
17 לנו פה בבית המשפט על עומס עבודה, עומס עבודה, עומס עבודה.
- 18 **כבוד השופט משה בר עם:** לא משרד התקשורת, מנכ"ל משרד התקשורת.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** מנכ"ל משרד התקשורת, בתואנות שווא, את התייחסות - -
- 20 **כבוד השופט משה בר עם:** מבלי שאדוני יסביר מדוע ולמה, אדוני יגיד אנחנו לא נטען את זה.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** אדוני, אנחנו בתחילת היום הנחנו תשתית לכל מיני עניינים, זה פעם אחת.
22 שהם לא ענייניים, דבר שני, אני לא יכול לשלול ואני גם לא טוען שאין
23 תפיסת עולם שאדם בא איתה, אדם לא נולד לתוך תפקיד, שזה אגב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 לגיטימי, שאפשר לקדם, השאלה היא באיזה תנאים מקדמים את זה, ולמי
2 מותר לקדם ובאיזה אופן כשאתה יושב על כיסא. אחר כך אנחנו נראים שכל
3 הסיפורים פה על תיעדופים ועומס עבודה ובג"צים והכל מול הכתוב זה לא
4 נכון. פשוט קבעו את זה. אחר כך אנחנו נראה שבסיטואציה הזאת אין שום
5 מעורבות וזה לב עניין של השוחד כאן, שום מעורבות של ראש הממשלה
6 נתניהו, אנחנו נראה את זה, זה שטר שאנחנו נפרע אותו, כלום בעולם התקוע
7 הזה אין שום מעורבות של מר נתניהו. אזה מעורבות יש? זה עוד דבר שלא
8 עלה בחקירה ראשית אבל זה יתגלה בהמשך. אנחנו נראה, איך הוא קרא
9 לזה העד? ערוצים, מגוון של ערוצים, שבלשון גזוז באו תחנונו בבקשה למה,
10 אז ההוא מכיר חבר בלשכת ראש הממשלה.

11 **עו"ד יהודית תירוש:** העד לא יכול להגיד על זה כי העד - -

12 **עו"ד ז'ק חן:** אני עונה לשאלת בית המשפט.

13 **עו"ד יהודית תירוש:** העד אומר רק מי פונה אליו, לא אמרת כי הוא לא הציג את זה, הוא לא יכול

14 להציג מי - -

15 **עו"ד ז'ק חן:** לא, הוא, את. אני עכשיו עונה לבית משפט.

16 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא יכולה להציג - - מי פנה - -

17 **עו"ד ז'ק חן:** אני פונה לבית המשפט, אם בית המשפט יגיד לי שהוא מבקש שאני לא אענה

18 לו, אני לא אענה לו. יש מגוון ערוצים שזה בכיוון הפוך לכיוון של כתב

19 האישום שפונים לפקידים במשרד התקשורת, למועצת הכבלים והלוויין,

20 לפקידים במשרד ראש הממשלה, לכולם, רק לא לראש הממשלה, אין שום

21 פעולה שהוא עושה כדי לחלץ את העגלה הזו מהבוץ, כלום, שהיא בבוץ

22 משיקולים לא ענייניים, כלום, הדבר היחיד שהוא עושה זה אותו מכתב

23 התנעה שמופיע בכתב האישום, שנוסח במשרד התקשורת על ידי היועצת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 המשפטית של משרד התקשורת כתוצאה מפניה במשרד התקשורת. לא של
2 ראש הממשלה, זה לב ליבו של כתב האישום. זה האירוע הרגולטורי
3 שלכבודו הגישו כאן כתב אישום. אפס נגיעה. עכשיו, היה צריך לעשות דרך
4 ארוכה כדי להתגבר על הרושם, על השדים, על הרוחות, שהיו פה בחקירה
5 הראשית בהקשר של, ולא סיימנו, בהקשר של נגיעתו של ראש הממשלה
6 בניגוד לעמדה של מדיניות שאי אפשר להזיז אותה של מנכ"ל משרד
7 ממשלתי, ממש מהלך עברייני, ועכשיו אנחנו מפרקים את המהלך העברייני
8 הזה, לא דובים ולא זבובים.

9 **כבוד השופט משה בר עם: טוב.**

10 **עו"ד מיכל רוזן עוזר:** אני יכולה להוסיף משהו? יש פה בתוך החקירה הראשית וגם במהלך של
11 כתב האישום ניסיון להציג תמונה כאילו העובדה שמנסים לקדם או להתניע
12 את הבקשה הזאת היא בעצמה מעוררת חשד, אבל מה אנחנו רואים? אנחנו
13 רואים שהייתה עמדה של רגולטור במדינת ישראל שאף אחד לא יודע עליה,
14 לא מפרסמים אותה בשום מקום, אף אחד לא זוכה לדעת עליה, היא
15 מוסתרת במגירה השמינית מלמטה, אף אחד לא מכיר אותה, היא אפילו לא
16 כתובה בשום מקום, ובעצם יש בקשה מיולי 2014 ששמו שמיים, אחרי חמש
17 בקשות של המנכ"ל במרץ 2015 מישוהו אומר אולי תזיזו את עצמכם? עכשיו
18 למה זה לא הדבר הכי נורמלי בעולם? הכי לא מעלה תהיה? הכי לא מעלה
19 רמז לאיזשהו רעיון של שוחד? זה העניין פה, ואיך יכולה להיות בכלל
20 החלטה רגולטורית כזאת? מי שם אותם לתת החלטה כזאת שאף אחד לא
21 יודע עליה? לא יכול לתקוף עליה והמשמעויות שלה?

22 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: טוב.**

23 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו בסיכומים? כי גם אנחנו יכולים לסכם אדוני, אם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כבוד השופט משה בר עם:** זו לא הייתה הכוונה לקבל סיכום.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** נראה לי זה היה הכיוון של השאלה. טוב, אפשר להכניס את העד
- 3 ולשאול אותו את השאלה בצורה אחרת. כן, עורך דין חן, השאלה תישאל
- 4 שוב אחרת.
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** אני אשאל את זה שוב ואני אנסח את זה אחרת, בית המשפט קיבל את
- 6 ההתנגדות של התביעה לגבי אופן הצגת השאלה וביקש ממני לנסח את זה
- 7 אחרת, אני אנסח את זה אחרת, בסדר? מבחינתך, במקום שבו אתה עמדת
- 8 בו בפגישה היחידה שהייתה לך כמנכ"ל המשרד עם ראש הממשלה לשעבר
- 9 נתניהו שהוא שר התקשורת אין לך שום יסוד להניח או לדעת, תאשר לי
- 10 שהוא ידע שיש החלטת מדיניות, החלטת כריכה שאי אפשר לשנות מדיניות
- 11 כתוצאה מזה, כי פשוט זה לא נכון, נכון?
- 12 ת. מה שאני דיווחתי לו בפגישה הזאת זה הדבר היחיד שאני יכול לדבר עליו.
- 13 ש. שהקראתי לך פה במשטרה.
- 14 ת. בסדר, זה על ראיית שוק התקשורת הכולל, על פתיחת השוק לתחרות
- 15 בסגמנטים השונים שלו, בסגמנטים השונים ראינו במשחק - -
- 16 ש. לא, זה אתה מוסיף, אני הקראתי לך מה שאמרת במשטרה.
- 17 ת. אני אומר, כשאומרים במשטרה ש - -
- 18 ש. במשטרה אתה אומר לא זוכר על מה דיברתי.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** תן לו לענות, שאלת? הוא יענה.
- 20 ת. לא, אמרתי שדיברתי איתו על סקירת שוק התקשורת ברמה כללית.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** כנראה אתה צודק ואני מבולבל, בוא נחפש ביחד את התוספות.
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אבל נתת לו שאלה, ששייב, אתה רוצה להגיד לו אחר כך לא אמרת - -
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** לא, כבודכם, עכשיו אני מבקש שיקבל את התנגדותי, באמת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: שאלת שאלה.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: למה? לתשובה?
- 3 עו"ד ז'ק חן: באיזה פורמט זה? תגיד לו מה לשאול? היא אומרת לי מה לשאול.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: לא, פורמט של תן לו להשיב, זה הכל.
- 5 עו"ד ז'ק חן: לא, זה לא הפורמט של תן לי להשיב, זה תראה לו, תציג לו ותשאל אותו
- 6 ככה.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: לא, בכלל לא.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: לא, עורך דין חן, הבקשה הייתה לאפשר לעד להשלים את תשובתו.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: זו הייתה הבקשה של עורכת דין תירוש.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: זה הכל.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: טוב, שישלים את תשובתו, אחר כך תעמת אותו עם זה.
- 13 עו"ד ז'ק חן: אחרי זה אני אעמת אותו עם זה. כן, תשלים בבקשה את תשובתך, על מה
- 14 דיברת איתו?
- 15 ת. לשאלתך כרגע סקרתי לו את הפעילות בשוק סיטונאי בצורה כללית, עוד
- 16 פעם, כשאני אומר בצורה כללית אני עכשיו מעמיק, מה זה בצורה כללית?
- 17 יש סגמנטים שונים בשוק, יש שוק קווי, שוק כזה, שוק כזה, לא נכנסתי
- 18 עכשיו לכל הפרטים, לא זוכר בדיוק איזה פרט נכנסתי שם ואיזה פרט לא
- 19 נכנסתי שם, ולשאלתך לא יודע מה ראש הממשלה ידע או לא ידע ממקורות
- 20 אחרים.
- 21 ש. טוב, אז לשאלתי, ענית, לא ידע, כן ידע, אבל עכשיו מכיוון שניצלתי
- 22 את ההזדמנות הזאת כדי בכל זאת להוסיף איזה משהו שזכרו לא בא
- 23 בחקירות שלך, אני נאלץ בעקבות התן לו להשיב, אז אני אעבור איתך על כל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 החקירות שלך, ובוא נראה איך תיארת את השיחה הקריטית הזאת מלפני
2 שלוש שנים, בינואר 2018, קודם כל תסכים איתי שזיכרוןך אז בינואר 2018,
3 או שלא תסכים איתי, היה טרי יותר מאשר זיכרוןך בשנת 21?
4 אני לא יודע, אני לא מומחה לזיכרון, אני יש לי חשיבה אסוציאטיבית, ת.
5 לפעמים קופצים דברים כתוצאה מהשאלות, לא יודע להגיד, לא מומחה
6 לזיכרון.
7 הבנתי, עכשיו אם קפץ לך משהו שקשור לפגישה עם ראש הממשלה, זה ש.
8 כתוצאה מאסוציאציה שקרתה עכשיו?
9 שאלת אותי שאלה יותר עמוקה מה היה בפגישה. ת.
10 אז עכשיו שאלה פחות עמוקה, התוספות שעשית כאן עכשיו מתי נזכרת בהן? ש.
11 על הפגישה של ראש הממשלה?
12 הפגישה של ראש הממשלה אמרתי את מה שאמרתי עכשיו כי כרגע שאלת ת.
13 אותי שאלה, זה לא משהו שחשבתי עליו קודם.
14 לא חשבתי עליו קודם. אבל כן חשבת עליו ונשאלת עליו במטרה לעומק. אז ש.
15 בוא נראה שם מה זכרת ואז תצטרך להסביר איך אז לא קפץ לך לעומק לפני
16 שלוש שנים מה שקופץ לך עכשיו לעומק בשנת 21, טוב, המקום הראשון, אני
17 רק רוצה לבדוק את עצמי פה, המקום הראשון שאתה מדבר על הפגישה עם
18 ראש הממשלה היא בעמוד 6 בהודעה הראשונה שלך, ב-28.1.18, נדמה
19 כנצח, בעניין הזה אני מבקש עכשיו להוביל אותו על כל המקומות שהוא
20 התייחס לזה, זה חשוב כדי שנבחן פשוט לעניין מהימנותו, אבל פה אני
21 אבקש גם את עזרת התביעה אם פספסתי קטע אני מבקש שתפנה, אני ממש
22 מבקש, זה המקום הראשון שרשום לי.
23 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** לאן אדוני מפנה? שורה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן:

- 1 משורה, שוב, כדי לראות את זה בקונטקסט נגיד משורה 9 שזה החתימה של
- 2 השר ארדן על התעריפים, אני אומר לבית המשפט זה בחודש נובמבר 2014,
- 3 ואז הוא נשאל, שאלה: ומה הייתה עמדתו של ראש הממשלה בנושא
- 4 הטלפוניה לאחר שנכנס לתפקיד במקומו של ארדן? תשובה: אני לא יודע.
- 5 שאלה: אתה לא יודע? תשובה: לא. שאלה: איך זה? לא דיברתם על זה?
- 6 תשובה: אפשר לקחת את זה ליותר רחב? אנחנו מכירים את הסגנון, אני לא
- 7 יודע מה זה אומר, שאלה: אפשר לקחת את זה לכל מקום, כל עוד זה יענה
- 8 על השאלה, אני אאמץ את זה אגב, זה טוב, תשובה טובה של החוקר, אפשר
- 9 לקחת את זה לכל מקום כל עוד זה יענה על השאלה. תשובה: אז התשובה
- 10 לשאלה שלך שלא, לא דיברנו. לא לא זוכר, קפץ לי אסוציאציה, משהו, לא
- 11 דיברנו. על טלפוניה לא דיברנו.

- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** עורך דין חן, השאלה שהוא נשאל הייתה מה הייתה עמדתו של
- 13 ראש הממשלה.

עו"ד יהודית תירוש:

- 14 בנושא הטלפוניה.
- 15 לא אמרתי שהכרתי עמדה של ראש הממשלה בנושא טלפוניה, אני חושב
- 16 ת. שהייתה אי הבנה.

עו"ד ז'ק חן:

- 17 לא, שניה, שניה, שניה, לא הייתה שום אי הבנה, אני מיד אסביר גם לבית
- 18 המפשט כדי שבית המשפט חלילה לא יכעס. כי כתוב בהתחלה מה הייתה
- 19 עמדתו, הוא אומר שלא, ואז השאלה בשורה 15: איך זה? לא דיברתם על
- 20 זה? ואנחנו יודעים שפעם אחת הוא דיבר עם ראש הממשלה, זה מה שהוא
- 21 דיבר עם ראש הממשלה, פעם אחת, גם אם הוא היה מדבר איתו 20 פעם זה
- 22 לא כל כך משנה, פה מן הסתם הייתה צריכה לבוא התשובה כי הטלפוניה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אנחנו ראינו שזה חלק מרכזי בשוק הסיטונאי, דיברנו על השוק הסיטונאי,
2 בסגמנטים השונים שלו.
3 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** עורך דין חן - -
4 **עו"ד ז'ק חן:** תכלול וחבלול, ודיברנו על הטלפוניה.
5 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** עורך דין חן, אדוני יכול לראות את זה איך שאדוני רואה, אני רק
6 אומרת לאדוני שאני מסתכלת על מה הוא נשאל שהוא ענה אני לא יודע, על
7 עמדתו של ראש הממשלה בנושא.
8 **עו"ד ז'ק חן:** אבל גברתי, אני פשוט לא רוצה להתווכח עם בית המשפט, שמעת את בית
9 המשפט? בשורה 12 אתה לא יודע מה הייתה עמדתו של ראש הממשלה,
10 עכשיו אני מקריא לך את שורה 13, בסדר? אחרי מה שבית המשפט מפנה
11 אותנו שורה 11, 12 מה עמדתו, תשובה לא יודע, החוקרת מקשה, היא לא
12 מסתפקת פה, ענה ונשאל, היא מאתגרת אותך, כך עושים בחקירות ולפעמים
13 גם בחקירות נגדיות, שאלה: אתה לא יודע? תשובה: לא. שאלה: איך זה?
14 לא דיברתם על זה? תשובה: אפשר לקחת את זה ליותר רחב? שאלה: אפשר
15 לקחת את זה לכל מקום כל עוד זה יענה על שאלה, תשובה: אז התשובה
16 לשאלה שלך שלא. כלומר לא דיברתם על הטלפוניה אתה וראש הממשלה
17 בפגישתכם היחידה, נכון או לא נכון?
18 ת. לא דיברנו על טלפוניה, דיברנו על שוק סיטונאי באופן כללי על בזק ושוק
19 סיטונאי באופן כללי שזה הרפורמה שהמשרד עושה.
20 ש. הבנתי, אז בלי סגמנטים כי אחד הסגמנטים המרכזיים, מה זה סגמנט?
21 השוק הסיטונאי זה הטלפוניה, אז לא סגמנטים, שוק סיטונאי כללי, יש - -
22 ת. שוק סיטונאי זה גם הרפורמה באינטרנט, גם הרפורמה בקנים, באופן כללי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. הבנתי, אז התקדמנו, אז מכיוון שאתה עכשיו זוכר כי התעורר זיכרון
1
2 אסוציאטיבי בשנת 2021 ואתה זוכר עכשיו אחרי שאני מזכיר לך שעל
3 טלפוניה לא דיברתם, הסגמנט המרכזי בשוק הסיטונאי, אז על מה דיברתם?
4 אולי אתה זוכר על מה כן?
5
ת. אמרתי, הוא ביקש להבין מה המשרד עושה, אמרתי באופן כללי במה אנחנו
6 מתעסקים, בשוק סיטונאי, בדברים השונים בשוק סיטונאי, לא יכול להיכנס
7 לפירוטים כי אני לא זוכר כל פירוט אבל זה היה קטע מאוד קצר בפגישה
8 ואז היה - -
9 **כבוד השופט משה בר עם:** ברמת המדיניות, אדוני הסביר את - - שנהגה במשרד.
10 ת. הסברנו שמסתכלים על, עוד פעם, אני משתמש במושגים של שוק כולל, - -
11 **כבוד השופט משה בר עם:** ברמת המדיניות, מה אדוני אמר?
12 ת. אז שמסתכלים על השוק בצורה רחבה, מסתכלים על השוק בצורה כוללת,
13 כאילו זה המשפטים שאני בדרך כלל משתמש בהם, אם הייתי מתאר את זה
14 היום מה היה שם אז אני מניח שהשתמשתי באותם סוגי משפטים כי זה מה
15 שאני אומר כל הזמן. להסתכל על השוק בצורה כוללת, להסתכל על השוק
16 בצורה רחבה, להסתכל על השוק סיטונאי בלייצר תחרות, זה מה שהיה
17 ברפורמה, זה התיאורים הכלליים, להגיד לכם שנכנסתי איתו לפרטים
18 התשובה היא לא, לא זוכר שנכנסתי איתו לפרטים, לראש הממשלה
19 בדברים.
20 **עו"ד ז'ק חן:** אפשר להסתפק בזה, גברתי? זה ענה על השאלה? אני יכול להתקדם?
21 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** כן. זה מה שהוא אמר גם קודם? לא?
22 **עו"ד ז'ק חן:** ממש לא. אנחנו כנראה נצטרך להתאמץ, גברתי אבל נתאמץ.
23 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** בסדר, כן? לאן עוד אדוני רוצה להפנות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן:

- 1 יש עוד התייחסות בעמוד 7 בשורה 24 לפגישה עם ראש הממשלה. אתה
- 2 מספר שאתה לא זוכר אם זה אריה הרו, אולי דוד שרן שנכנס, יצא, לא - -
- 3 לא זוכר, מי נכנס, יוצא, השיחה הזאת הייתה מעין היכרות של ראש
- 4 הממשלה ושר התקשורת איתי, תעצור רגע, אתה העדת אתמול שהפגישה
- 5 נמשכה כמה דקות, נכון?
- 6 לא. ת.
- 7 לא כמה דקות? ש.
- 8 לא, אני העדתי, אמרתי שהשיחת טלפון איתי הייתה עשרות שניות, לא
- 9 אמרתי כמה זמן, לא זוכר שהתייחסתי לכמה זמן הייתה הפגישה.
- 10 הבנתי. כמה זמן היא ארכה? ש.
- 11 לא יודע להעריך אם זה היה 20 דקות, חצי שעה, שעה אבל. ת.
- 12 סגמנט ממנה זה היה הנושא של בזק, נכון? ש.
- 13 חלק מסוים היה הנושא של בזק, חלק היה שאיתן דיבר, חלק ראש הממשלה
- 14 דיבר, ואתה יודע. ת.
- 15 חלק ערוץ 10, חלק התאגיד, חלק הרבה דברים. ש.
- 16 לא, אתה אל תכניס לי מילים לפה. ת.
- 17 אני שואל. ש.
- 18 אתה אל תכניס לי מילים לפה, אני לא אמרתי שום דבר כזה. ת.
- 19 אז מה - - ש.
- 20 **כבוד השופט משה בר עם:** מה זה האג'נדה של המשרד?
- 21 האג'נדה של המשרד, כשאומר האג'נדה של המשרד זה בעיקר הפעילות
- 22 המרכזית שזה היה שוק סיטונאי, לכן אני, זה האג'נדה של המשרד, שוק
- 23 סיטונאי, ראייה רחבה של השוק, יצירת תחרות בשוק, אני הנחתי כשבאתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 לראש ממשלה כמו שהכרתי אותו מתוך עוד פעם, ההיכרות הכללית שלי,
2 לא היכרות אישית שלי, שהוא היה כשהוא שר אוצר - - תחרות, לפתוח את
3 השוק לזה, אז דיברתי על הראייה הכללית של המשרד בדברים האלה, זה
4 מה שאני זוכר וכאן קראתי לזה בשם של להסתכל על, להגיד את האג'נדה
5 של המשרד והאג'נדה של המשרד הייתה שוק סיטונאי באותה תקופה.

עו"ד ז'ק חן:

6 אוקיי. אז הבנו מה היה, מה לא היה, כריכה לא היה ואני חוזר איתך עכשיו
7 לעמוד 14 שאיתו התחלנו לנסות לצמצם. אתה שוב נשאל, זה הקטע הבא,
8 על הפגישה עם ראש הממשלה, וכאן זה - - לעניין הכריכה, השר ארדן שינה
9 את עמדתו טרם סיום תפקידו? תשובה: לא שידוע לי. שאלה: העמדה הזו
10 אני אומר, כריכה, הוצגה בפגישה עם ראש הממשלה? לא זוכר אם עלתה,
11 לא הגענו לרזולוציות כאלה.

12 לא הגענו לרזולוציות כאלה.

ת.

13 לא הגעתם? בסדר, אין לי וויכוח איתך, אני רק, טוב, הייתה כתובה בתיק

ש.

14 החפיפה? לא זוכר. שאלה הבאה: נושא אישור העברת השליטה עלה אי פעם

15 בשיחות בינך לבין ראש הממשלה?

16 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** איפה, אדוני?

17 אני ממשיך פשוט ברצף. תשובה: לא, לא שזכור לי. אתה מאשר את הדברים

עו"ד ז'ק חן:

18 האלה שהם דברי אמת?

19 נכון, לא, לא שזכור לי.

ת.

20 תודה רבה.

ש.

21 זה מה שאמרתי וזה מה שכתוב.

ת.

22 וזו האמת?

ש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה מה שאמרתי, זה מה שזה, לגבי האמת, אתה יודע, אני רק אומר את מה
2 שאני זוכר.
3 יפה, אז זו האמת לשיטתך, נכון?
4 ת. זה מה שאני אמרתי, זה מה שזה, לא, לא זכור לי.
5 ש. אתה לא זוכר אם זו האמת?
6 ת. אני לא במקום שיפוטי, אני לא, אתה מנסה לקבל ממני הצהרות שיפוטיות,
7 אני לא במקום שיפוטי, אני במקום של - -
8 ש. אין שום שיפוטי, אתה מעיד, אני שואל אותך אם אתה מעיד אמת.
9 ת. זה מה שאני זוכר, זה מה שהיה, לא, לא זכור לי, זה מה שאמרתי וזה מה
10 שאני זוכר.
11 **כבוד השופט משה בר עם: - - זה מה שהיה, מר חן, אפשר להתקדם.**
12 ת. אני לא שופט את הדברים, סורי.
13 **עו"ד ז'ק חן:** לא ביקשתי לשפוט, יש בינינו אי הבנה.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: טוב.**
15 **עו"ד ז'ק חן:** ולכן כאשר ראש הממשלה נתניהו חותם על מכתב ההתנעה כמדומני ב-
16 24.3.15, שהוא מבקש לבחון את קידום עניין עסקת בזק יס במועצת הכבלים
17 והלוויין שהיא הסמכות הסטטוטורית לדון בזה, נכתב שאתם ניסחתם לו
18 בלשכה המשפטית של משרד התקשורת כדי שיחתום עליו, אין לך ידיעה,
19 אין לך שום ידיעה שהוא עשה את זה בסטייה מאיזושהי מדיניות או
20 החלטה.
21 ת. אני לא יודע מה הגורמים ומה הסיבות שלו לעשות את זה ולי אין ידיעה
22 מעבר למה שאמרתי פה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אפשר להתקדם אני חושב, בסדר. חברתי מזכירה לי נקודה שהיא מאוד
- מעניינית, ושוב אני רוצה לקבל את עמדתך בעניין הרגולטור, כל תשובה
- טובה. ראינו שנושא הכריכה כולו קשור בהתנהלות של חברת בזק, נכון?
- ת. נושא הכריכה קשור בזה שרוצים ששוק סיטונאי יעבוד אפקטיבית.
- ש. זה שמעון בזק.
- ת. נושא הכריכה נבע כתוצאה מזה שרצו ששוק הסיטונאי יעבוד בצורה
- אפקטיבית.
- ש. הכריכה כפי שאתה הבנת וסיפרת לנו פה בבית המשפט שאמר לך השר ארדן
- קשורה ל, כך הסברת בחקירה ראשית, נעשה את זה פשוט, בזק היא
- מונופול, היא חזקה בשוק, היא יושבת על התשתיות, ובנוסף בכל מה שקשור
- ליישום רפורמת השוק הסיטונאי היא תוקעת מקלות בגלגלים, זה מה
- שהבנתי מהעדות שלך, אתה רוצה לשנות את זה?
- ת. אני לא רוצה לשנות שום דבר בעדות שלי.
- ש. אז זה נכון מה שהצגתי לך?
- ת. זה נכון שזה מה שהעדתי וזה נכון שאלה הדברים, אתה שואל אותי האם
- שר התקשורת כרך את זה מסיבה כזו או מסיבה אחרת? לא יודע להגיד לך
- מה הסיבה שהוא כרך את זה, אני אומר לך - -
- ש. לא שאלתי אותך שאלה כזו, אני אתייחס ל - - של התשובה שאמרת לי נכון,
- נתקדם, אמרת נכון. אני רוצה שתסביר לי אנחנו מדברים על פניה של יס,
- רון אילון מנכ"ל יס, לפי הבנתך, הסמכות שלך כרגולטור, מנכ"ל משרד
- התקשורת, לא לענות, להתנות, לכרוך, לגרור רגליים, לבקשה של יס, כדי
- לחייב את בזק, להעניש את בזק בגין התנהגותה הקלוקלת, מה הסמכות
- שלך לעשות את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אני אמרתי בהתחלה הסמכויות במרכז התקשורת נתונות לשר התקשורת,
2 כאשר מנכ"ל המשרד מקבל הנחיות השר ולפעמים מקבל האצלת סמכות
3 מהשר ופועל בהתאם. כל הסמכויות בחוק התקשורת נתונות לשר
4 התקשורת, לא למנכ"ל.
5 ש. אני לא הייתי מספיק ברור, עכשיו אני שואל אותך כמנכ"ל משרד התקשורת
6 כיצד ניתן לפגוע על דרך שלא לענות או לא לטפל בבקשה של חברה אחת
7 בשל מדיניות שיש לכם כלפי חברה אחרת, חברת בזק שהיא חברה ציבורית?
8 ת. התשובה היא ש - -
9 ש. יש לה בעלי מניות, היא נסחרת, שיש לה משקיעים סדירים.
10 ת. התשובה היא שעוד פעם, מתוך הסתכלות על ראיית השוק הכוללת אי אפשר
11 להתעלם שבזק זה קבוצה ולא חברה ספציפית אחת, אלא קבוצת חברות,
12 יס שייכת לקבוצה בצורה חלקית ועכשיו ההסתכלות היא עוד פעם רחבה
13 בשוק התקשורת.
14 ש. הבנתי.
15 **כבוד השופט משה בר עם:** מר חן, השאלה לא נשאלה קודם בתצורות כאלה ואחרות יותר מפעם
16 אחת?
17 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אפילו לא פעם אחת, אדוני.
18 **כבוד השופט משה בר עם:** לא, אמרתי בתצורות כאלה ואחרות.
19 **עו"ד ז'ק חן:** אדוני, לא.
20 **כבוד השופט משה בר עם:** טוב.
21 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אני אגיד לאדוני מה מטריד אותי.
22 **כבוד השופט משה בר עם:** יש תחושה שהשאלות הן דיי דומות וגם התשובות באופן.
23 **עו"ד ז'ק חן:** התשובות, אדוני, לא השאלות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כבוד השופט משה בר עם:** בסדר, מאה אחוז. אנחנו מתקרבים אני חושב לנקודת המיצוי בעניין הזה.
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** כן, אז עוד שאלה אחת ומיציתי.
- 3 **כבוד השופט משה בר עם:** טוב.
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** בנקודה הזאת.
- 5 **כבוד השופט משה בר עם:** אוקיי.
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** מדובר בחברה ציבורית ולמעשה אתם מאלצים את בעלי השליטה שבה, את
- 7 בעלי העניין שבה לקבל החלטות ולפעול בדרך שאסור להם לפעול, זה עסקת
- 8 בעל עניין, אסור להם להתעסק בזה בכלל. ואתה רגולטור.
- 9 נושא של עסקאות בעלי עניין לא נמצא בסמכות משרד התקשורת, נמצא
- 10 בסמכויות אחרות, לא יודע על - -
- 11 וזה שיש עוד בעלי מניות בבזק חוץ ממר אלוביץ' אתה יודע?
- 12 חברה נסחרת יש עוד מניות נסחרות.
- 13 ש. הבנתי, טוב. אתה מכיר חוק ישן נושן שקוראים לו החוק לתיקון סדרי מנהל
- 14 החלטות והנמקות שמחייב רשות ציבורית לענות לפונים אליה?
- 15 **כבוד השופט עודד שחם:** למה צריך לשאול אותו שאלות במשפט, מר חן? אולי תותירו משהו בכל זאת
- 16 לסיכומים?
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** כי זה מכתیب את הרגולציה.
- 18 **כבוד השופט עודד שחם:** הוא לא עד בתחום המשפט.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** אבל זה - - העד קודם, דבר ראשון - -
- 20 **כבוד השופט עודד שחם:** אם אדוני עומד על השאלה אני לא זה, זה נדמה שהערך של כל תשובה שהוא
- 21 ייתן עכשיו איננו ערך רב מאוד.
- 22 לא מכיר את כל החקיקה בספר החוקים.
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** אוקיי, אז אני אם כך אני מדלג על אותו חוק שהוא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כבוד השופט עודד שחם:** בסדר, אנחנו מכירים את החוק.
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** אנחנו מכירים את החוק, ואת העוזרים ששולחים פנייתך התקבלה ועמדנו
- 3 בחוק. אבל זה היה בסך הכל מבוא אדוני - - לחוק ספציפי בתחום סמכותו
- 4 כמנכ"ל משרד התקשורת בעניין הזה, זה רק מבוא ואני מפנה, כמנכ"ל
- 5 משרד התקשורת, תגיד לי שאתה לא מכיר זה גם בסדר, לתקנות התקשורת
- 6 בזק ושידורי הליכים ותנאים למתן רישיון לשידורי לוויין ששם סעיף 8
- 7 לתקנות מציין שהחלטת השר תינתן למבקש תוך 90 ימים מיום הגשת
- 8 הבקשה, אתה מכיר הוראה כזאת? שמעת עליה באזורים שלך?
- 9 התקנות האלה לדעתי זה שר ומועצת הכבלים והלוויינים אם אני לא טועה. ת.
- 10 הו, איזה מומחיות, אתה צודק לגמרי, זה סעיף 8 א', אני קראתי לך מ-8 ב'. ש.
- 11 אז אתה מכיר את זה שיש לך מחויבות, זה אגב לשאלת אדוני אגב המוחיות
- 12 שלו, שהיית מחויב לענות לפנייה של יס בלוחות זמנים הרבה יותר קצרים
- 13 מאלה שענית עליהם, שלא ענית עליהם בעצם.
- 14 עוד פעם, אני לא זוכר את כל התקנות ואת כל הדברים, אבל עוד פעם, באופן ת.
- 15 כללי יס הטיפול במועצת הכבלים, אתה רוצה שאני אזכור את כל התקנות
- 16 ואת כל הכללים בראש? אני לא אזכור את כל התקנות ואת כל הכללים
- 17 בראש.
- 18 האמת זכרת יותר טוב ממני, אבל בסדר. ש.
- 19 לא, אני זוכר את המהות של הדברים, במהות של הדברים מי שמטפל ביס ת.
- 20 זה מועצת הכבלים והלוויין ומשרד התקשורת מסתכל בראייה כוללת
- 21 והמחיות פה היא של שר התקשורת ומועצת הכבלים והלוויין.
- 22 אבל מר ברגר, בחיי, בוא, זה כבר מתחיל להיות טיפה מוגזם, אני לא שואל ש.
- 23 אותך על הראייה הכוללת, אני עכשיו מדבר איתך רק על התשובה לרון אילון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ופניותיו הרבות, אני אומר לך שיש הערה ספציפית מעבר לחוק הכללי שבאה
2 ואומרת.
- 3 **כבוד השופט משה בר עם:** - - שינויי אחזקה, בקשה.
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** כן.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** זה רישיון לשידורים ושירותים מבוקשים?
6 זה רישיון השידורים של יס ורישיון השידורים של יס והתקנות לגבי יס הם
7 על מועצת הכבלים והלוויין. שר התקשורת ומועצת הכבלים והלוויין.
8 **עו"ד ז'ק חן:** ולכן מה שאתה אומר לי שה-90 ימים שקבועים פה למתן תשובה זה בכלל
9 קשור לעניין אחר, זה למתן רישיון שידורים ואנחנו נשארים במסגרת החוק
10 הכללי שהוא עוד יותר קצר, 45 ימים לתת תשובה לפונה, זה מה שאתה
11 אומר?
- 12 **כבוד השופט משה בר עם:** - - פנייה אנחנו מכירים את הדין הכללי ולא צריך לחזור לשאול את העד
13 בהקשרים האלה, לא ניתנה תשובה מהסיבות שהוא מסר ונתקדם.
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** בסדר, אני מתקדם, אדוני.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** זה נראה שאדוני יסיים עוד היום.
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** לא, זו החקירה של היום, החקירה של שבוע הבא לא הדפסנו אותה, זה נייר
17 ממוחזר ממקום שאנחנו שוהים בו כעת, זה עוד הרבה - -
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** חשבתי שזה הכל.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא, זו החקירה של היום, גברתי, אבל היום נסיים את החקירה של
20 היום.
- 21 **כבוד השופט משה בר עם:** אדוני שואל בשם שלושת עורכי הדין, גם גברת עוזר וגם בן צור?
22 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אדוני.
- 23 **כבוד השופט משה בר עם:** אה, לא? אנחנו נשמע גם - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

[מדברים ביחד]

עו"ד ז'ק חן:

- 1
- 2 התשובה היא לא, לא בשם שלושת עורכי הדין. רק לסגור את הפינה, אנחנו
- 3 ראינו אתמול, נכון תאשר לי שאת מכתב ההתנעה כדי לסגור את הפינה
- 4 הזאת, אני פשוט דילגתי, אנחנו ראינו בשרשור המייל שהמכתב הזה, הפניה
- 5 למועצת הכבלים והלוויין של ראש הממשלה נתניהו לשעבר נוסח על ידי
- 6 היועצת המשפטית, נכון?
- 7 ת. אם אני זוכר נכון את מה שראיתי אתמול אז הייתה בקשה של מנכ"ל ראש
- 8 הממשלה מהלשכה המשפטית, הלשכה המשפטית העבירה טיוטה וככה זה
- 9 המשיך.
- 10 ש. עכשיו אני אומר לך מכיוון שזה נשאר תלוי כך ו - - ראש הממשלה, שמנכ"ל
- 11 משרד ראש הממשלה לא פעל על פי הנחיה של ראש הממשלה אלא לבקשת
- 12 אמיר ברקן בלשכת ראש הממשלה שקיבל פנייה מחברו רון איילון, בכלל לא
- 13 עבר את הציר של נתניהו, האם אתה יודע את זה?
- 14 ת. אין לי מושג מה קרה מאחורי זה.
- 15 ש. אז גם את זה אנחנו נראה. המסמך שאליו הפניתי שזה הניסוח של מכתב
- 16 ההתנעה במשרד התקשורת הוא ת' 363 כבודכם. ושם יש רמז של הגברת
- 17 דנה נויפלד, עורכת הדין דנה נויפלד מנסחת את זה בעקבות שיחה עם הראל,
- 18 הראל זה הראל לוקר.
- 19 ת. זה מה שאני זוכר, מעבר לזה - -
- 20 ש. הציר הוא לא ראש הממשלה לשעבר נתניהו, אלא בכלל רון איילון, אמיר
- 21 ברקן, הראל לוקר.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: לא, הוא אישר שהוא לא יודע על זה, אבל זה נשאר כאן תלוי אבל הם יודעים
- 2 את זה, זה כאן נשאר תלוי.
- 3 ת. אני לא יודע, לא זוכר.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: לא טענו אחרת.
- 5 עו"ד ז'ק חן: מצוין, תודה, אז אני מדלג, קיצרת לי עוד עמוד.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: לגבי הדברים האלה לא טענו, העד מספר על מה שהוא יודע ולא מאיפה זה
- 7 מגיע ומי ש - -
- 8 עו"ד ז'ק חן: נפלא, אז עכשיו בכלל אין מחלוקת, איזה כיף, הגענו לימים טובים במשפט,
- 9 אין טענה של התביעה שמכתב ההתנעה - -
- 10 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה לא מה שאמרתי, יש טענה של התביעה שמכתב ההתנעה נעשה
- 11 ביוזמת ראש הממשלה לשעבר, אין טענה של התביעה שהפנייה של מר הראל
- 12 לוקר בהכרח בעניין זה לדנה נויפלד הוא מגיע מראש הממשלה, שני
- 13 מסלולים נפרדים, אנחנו מסכימים שיש כל מיני מסלולים גם דרך ראש
- 14 הממשלה וגם דרך ערוצים אחרים.
- 15 עו"ד ז'ק חן: לא, אנחנו לא מסכימים, אנחנו מסכימים - -
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: אז חזרנו לדף?
- 17 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו מסכימים שהלחץ מנאשם 2 הופנה דרך מספר מסלולים, גם לראש
- 18 הממשלה וגם לגורמים אחרים, אנחנו מסכימים, התביעה מסכימה לזה.
- 19 [מדברים ביחד]
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: עורך דין חן, אדוני רוצה שנעשה עכשיו הפסקה?
- 21 עו"ד ז'ק חן: כן, אחרי שאני אומר רק שכל מה שהיא אמרה הוא לא רק שהוא לא מוסכם,
- 22 עוד בסוף חקירתו של העד כבודכם יראה את המסלולים, לא קשור לראש
- 23 הממשלה נתניהו כהוא זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: המסלולים הנוספים לא קשורים לעד הזה, אז - -
- 2 עו"ד ז'ק חן: אה, יפה, אז נעבור את התחנה שלו קודם. אבל אגב התחנה שלו נראה מה
- 3 העדים האחרים אומרים. אם אפשר כבודכם לעשות רבע שעה הפסקה.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: נעשה רבע שעה הפסקה, אוקיי.
- 5
- 6 [הפסקה]
- 7
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: בבקשה.
- 9 עו"ד ז'ק חן: אני עובר נושא, הנושא הוא שיחת הוועידה, בסדר? אני ממקם אותך שם.
- 10 בחקירה הראשית העדת בעקבות העדות שמסרת ברשות ניירות ערך
- 11 ובמשטרה על שיחת וועידה שהתקיימה בין 6 אנשים, 3 ממשרד התקשורת,
- 12 3 ממשרד ראש הממשלה, נכון?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. מטעם משרד התקשורת השתתפו בשיחה אתה, עורכת הדין דנה נויפלד ומר
- 15 הרן לבהות, נכון?
- 16 ת. לבאות.
- 17 ש. אוקיי. לבאות, מטעם משרד ראש הממשלה השתתפו מר הראל לוקר, נכון?
- 18 אמיר ברקן, שהוא מה התפקיד שלו היה?
- 19 ת. מה שהוא הציג את עצמו שם למיטב זיכרוני סמנכ"ל כלכלה, משהו כזה.
- 20 ש. אוקיי. ומי היה ה - -
- 21 ת. גילי מאי, גיל מאי, משהו כזה.
- 22 ש. וגילי מאי, בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הוא היה יועץ שם, לא הכרתי אותו יותר מדיי, אז קשה לי להגיד מי הוא
- 2 ומה הוא בדיוק, אני לא מכיר את הפרטים על כל אחד מלשכת ראש
- 3 הממשלה.
- 4 ש. עורך דין איתן צפריר שהיה אמור להיות הגורם המקשר בינך לבין ראש
- 5 הממשלה לא היה בשיחה הזו.
- 6 ת. לא, לא היה בשיחה הזאת.
- 7 ש. לא היה בשיחה הזאת. אתה סיפרת פה גם על נסיבות זימונה, הראל לוקר
- 8 חיפש אותך, אתה חיפשת אותו, ובסופו של דבר העדפת, כך אמרת, לקיים
- 9 שיחת וועידה בנוכחות גם אנשים נוספים משרדך, נכון? כך העדת אתמול.
- 10 ת. זה מה שאני זוכר, כן.
- 11 ש. ברור. אתה מעיד רק על מה שאתה זוכר. על כל פנים, עורך דין איתן צפריר
- 12 שנאמר לך בפגישה עם ראש הממשלה שדרכו יועברו הדברים מראש
- 13 הממשלה אליך וחזרה, הוא בשיחה הזו לא משתתף.
- 14 ת. למיטב זיכרוני לא השתתף בשיחה.
- 15 ש. יש לך זיכרון טוב, הוא באמת לא השתתף בשיחה הזאת, אני אגיד לך ובמובן
- 16 הזה אני רוצה כבר לאחוז את השור בקרניו, בחקירה הראשית אתה הדהמת
- 17 אותנו כאשר אתה הוספת תוכן לשיחה שלא בזכרו, זכרו בשלוש ההודעות
- 18 שמסרת ברשות לניירות ערך ובמשטרה, אתה יודע על מה אני מדבר?
- 19 ת. לא.
- 20 ש. היו שני דברים שעלו בשיחה על פי עדותך בחקירה הראשית. אחד, זירוז
- 21 העבודה על חוות דעת כלכלית, נכון?
- 22 ת. זירוז העבודה על חוות דעת כלכלית, זירוז עבודה לאישור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא, השני לאשר את עסקת בזק יס, כך אמרת, נרשם מפיד. זה מה שהעדת
אתמול.
ת. זה מה שעלה בשיחה והסיכום היה של אנחנו נמשיך בעבודה.
ש. אוקיי, אז מכיוון שהקטע השני לאשר את עסקת בזק יס שמענו לראשונה,
לראשונה ב-2021 מפיד, פה, ולא בחקירת רשות ניירות ערך ולא בחקירה
השנייה במשטרה ולא בחקירה השלישית אני רוצה לעבור ולראות כיצד
תיארת בהודעות שלך שם את הדברים. אחד לאחד. אני מפנה לעמוד 9,
כבודכם.

9 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: בחקירה הראשונה?**

- 10 **עו"ד ז'ק חן:** בחקירה הראשונה ברשות ניירות ערך. ושוב, טעות לעולם חוזרת, אבל זה
11 המקום הראשון שאני איתרתי שהעד מדבר על שיחת הוועידה, משורה 13.
12 תראה מה אתה אומר, בתשובה לשאלה שיתפת את הרן ודנה שהבקשות
13 מגיעות מראש הממשלה ומלשכתו? תשובה: הם היו מודעים לעניין, יתרה
14 מזאת, הייתה שיחת וועידה בין לשכת ראש הממשלה שהיו עליה למיטב
15 זיכרוני 6 אנשים מהצד של משרד התקשורת, דנה נויפלד, הרן לבהות ואני
16 מהצד של לשכת ראש הממשלה, מנכ"ל משרד ראש הממשלה הראל לוקר.
17 אחד היועצים שם גילי מאי וסמנכ"ל הכלכלה של משרד ראש הממשלה
18 אמיר ברקן. המהות של השיחה, שים לב למילים שאתה בוחר, המהות של
19 השיחה הייתה שאנחנו צריכים לקדם את הטיפול בעזרת בזק יס, האמת
20 שדנה והרן עלו לטונים גבוהים שלא יתערבו להם בעבודה, אני כמובן גיביתי
21 אותם שלא יתערבו לנו בעבודה. גילי מאי היה דיי שקט, לוקר היה על
22 השיחה אבל לא התערב יותר מדיי בשיחה, ולמיטב זיכרוני אמיר ברקן אמר
23 שאם אנחנו לא נגבש את חוות הדעת אז הוא יעשה את זה ולמיטב זיכרוני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 על זה עלתה חמתו של הרן שמתערבים לו בנושאים מקצועיים כסמנכ"ל
2 כלכלה ושאין לאמיר ברקן שום סמכות בנושא. היות והיחסים עם הראל
3 לוקר היו טובים אז הוא סיכם שאנחנו נעשה את העבודה המקצועית, וביקש
4 שננסה לעמוד בלוח הזמנים הקצר, הוא חתך פה לטובת המשרד שהעבודה
5 המקצועית תהיה של הרן ולא של אף אחד אחר, זה דברים שאמרת, נכון?
6 כן. ת.
- 7 עכשיו, מה שאני מבין מפה, ותתקן אותי בבקשה אם אני טועה, כי הדברים
8 שוב כתובים שחור על גבי לבן, זה שהשיחה הייתה לקדם את הטיפול, אבל
9 באיזה מובן לקדם את הטיפול? המהות שלה זה העבודה הכלכלית
10 שמתעכבת, ואז אמיר ברקן סמנכ"ל כלכלה כך הציג את עצמו במשרד ראש
11 הממשלה אומר להרן לבאות שאם הוא לא יעשה את זה, הוא יעשה את זה.
12 כך אתה מתאר את שיחת הוועידה. האם הדברים האלה שמסרת בחקירת
13 רשות ניירות ערך לגבי שיחה כל כך חשובה הם דברי אמת?
14 אמת. הקטע הזה אמת, כן. ת.
- 15 הקטע הזה אמת. לפני שאני עובר לעמוד 18, תראה בבקשה את המשך
16 הדברים שאתה אומר, שואלים אותך מתי התקיימה השיחה, אתה אומר
17 לדעתי אפריל, מאי, אחרי זה בעמוד הבא אם תראה תעבור, אתה עוד פעם
18 מזכיר את השיחה, פשוט אני רוצה להראות לך את כל ההקשר שלא נחמיץ
19 אותו, האם היו עוד שיחות עם הראל לוקר בנושא הבקשה? לא שזכור לי, זו
20 פשוט הייתה שיחה שעלתה לטונים אז היא זכורה לי, אוקיי? הראיתי לך פה
21 את המופע הראשון של שיחת הוועידה כפי שאתה מתאר אותה בחקירה
22 הראשונה בחודש ינואר 2018, זה המופע הראשון, בסדר?
23 כן. ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש.

1 עכשיו נעבור למופע השני. ואני מפנה כבודכם לעמודים 18, 19, שורה 4
2 בעמוד 18. דנה אמרה בחקירתה שהייתה שיחה מאוד קשה עם הראל לוקר
3 כשהוא צעק עליה, שהמשרד צריך לזרז את הטיפול בבקשה. כלומר יש לנו
4 גם כאן פרופוזיציה שהחוקרת שמה בפניך שעדותה של עורכת הדין דנה
5 נויפלד הייתה שבשיחה הנושא היה זירוז הטיפול בבקשה ושזו הייתה שיחה
6 מאוד קשה מבחינתה, היא מייחסת את זה להראל לוקר וכולי. ואז מה
7 התשובה שלך? אני מניח שמדובר באותה שיחה, השיחה הייתה קשה
8 ובטונים גבוהים, מה שלי היה חריג שם זה שסמנכ"ל כלכלה אמר שהוא
9 יכתוב את חוות הדעת, לא תאשרו את בזק יס אלא החריגות, קודם ראינו
10 את המהות, עכשיו החריגות אותו דבר, שמנכ"ל כלכלה אמר שהוא יכתוב
11 את חוות הדעת. זה שמנכ"ל משרד ראש הממשלה מרים את הקול וצועק
12 במהלך השיחה זה לא היה משהו שייחסתי לו יותר מדיי חשיבות. בסוף הוא
13 גם קיבל החלטה שהייתה סבירה בעיניי, השיחה הייתה ממש כמה שבועות
14 לפני שסיים את תפקידו, זה לא היה ביום האחרון שלו במשרד, אבל היה
15 בסמוך.

ת.

16 אוקיי.
17 תקרא גם את שורות 11 עד 15, לדעתי לא שייך אבל תראה את זה
18 בקונטקסט.

ש.

19 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** מה השאלה אליו?

20 **עו"ד ז'ק חן:** אני מראה לו את כל - -

21 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** לא, בסדר, רק מה השאלה? הוא יראה, אבל מה?

22 **עו"ד ז'ק חן:** אני כבר שאלתי ועכשיו העד ראה את הקטע הראשון, אישר שזה מה שהוא

23 רואה, זה הוא, הטיפול בבקשה במובן של חוות הדעת הכלכלית, אני מראה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לו את המופע השני, אני רוצה לזכור איתו את כל המקומות שהוא העיד כדי
2 להראות שמה שהוא אמר כאן אתמול לא היה ולא נברא.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** השאלה אם הוא מאשר את הדברים, מה - -
4 **עו"ד ז'ק חן:** כן, כן, אלה דברים שאמרת, אתה מאשר אותם?
5 כן, מאשר שזה מה שאמרתי.
6 מאשר שזה מה שאמרת וזה נכון מה שאמרת?
7 גמרת להראות לי את כל הקטעים או שאתה רוצה להראות לי עוד?
8 לא, לא, נמשיך.
9 אז תראה לי עוד ואז נחזור לקטע הזה.
10 לא, אבל אני רוצה קודם כל את הקטע הזה, האם זה נכון?
11 כן, זה נכון.
12 נכון, טוב. אתה שוב מזכיר, תראה, בשורה 17 אחרי שקראת דברים
13 בעיתונים אתה אומר גם בשיחה עם נוקר, אנחנו יודעים שזה השיחה
14 היחידה אז הנה עוד אזכור שיש לנו בדרך, אתה רואה שורה 17? וגם בשיחה
15 עם נוקר זה עלה שצריך לזרז את הטיפול, אני מניח שאתה מתכוון לאותה
16 שיחת וועידה, נכון?
17 כן, אותה שיחת וועידה, אמרתי, הייתה שיחת וועידה אחת.
18 כן. אתה נשאל זו הייתה שיחה מתוכננת מראש? למטה, אתה רואה? שורה
19 23. ככה: מי יזם את השיחה עם נוקר? גיל מאי ואמיר ברקן, תשובה: לשכת
20 ראש הממשלה, זו הייתה שיחה מתוכננת מראש שנקבעה ביומן, הראל לוקר
21 חיפש אותי, אני חיפשתי אותו, ניסיתי לחזור אליו, ואז באיזשהו שלב נקבעה
22 שיחה ביומן בין הלשכות. אני זימנתי את הגורמים המקצועיים כי לא רציתי
23 לקיים את השיחה בלי הגורמים המקצועיים, ידעת באיזה נושא אמורה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 להיות השיחה? למיטב זיכרוני כן, בגלל זה רציתי שהם יהיו על הקו. היו לך
2 הרבה שיחות עם הראל לוקר בנושאים אחרים? תשובה: לא, היו לי מספר
3 מפגשים סביב החלטת הממשלה בנושא ישראל דיגיטלית, קצת בנושא של
4 ספקטרום וזהו, בגדול נושאים מאוד ספציפיים.
5 כן. ת.
6 עוד פעם, אני לא רוצה להקריא לך הכל, אבל אני לא רוצה להגיד שאני פוסח,
7 אנחנו שוב, אני אומר לך, קבל כנתון, הראל לוקר לא פנה כתוצאה של פנייה
8 של ראש הממשלה נתניהו אליו, לכן הקטע הבא הוא לא רלוונטי, תראה
9 למטה בסוף עמוד 19, אתה נשאל מתבצעת עבודה מקצועית במשרד
10 התקשורת? ראינו כבר את העבודה המקצועית במהלך היום, כן? ואז פתאום
11 יש פנייה של השר הממונה לזרז את התהליך למה? זה כבר פנייה של השר
12 הממונה, אני אומר לך לא דובים ולא יער, תשובה: אני לא יודע, לא נאמר
13 לי, לא הייתה פנייה ישירה של ראש הממשלה. אלא של איתן צפריר שאנחנו
14 יודעים כבר וראינו שלא היה בשיחת הוועידה, ושל הראל לוקר, הראל לוקר
15 אתה מתכוון לשיחת הוועידה הזאת, נכון?
16 כן. ת.
17 אבל לא נאמר לי למה יש צורך בזירוז התהליך, כלומר גם פה אתה שם את
18 הדגש על זירוז התהליך, חוות הדעת הכלכלית, ראינו שהשתמשת בביטוי זה
19 מה שהיה בשיחה, זו מהות השיחה, חוות הדעת הכלכלית והטיפול בבקשה.
20 כרגע זה מה שאני מציג לך ואני שואל אותך האם, תראה גם בעמוד 20 שלא
21 נחמיץ, תראה בעמוד 20, נעבור הלאה, ממש נעבור על כל הקטעים כולם.
22 שוב, החוקרת מניחה הנחה שהיא לא נכונה, היא גם אסורה ופסולה, לא
23 חשוב, זה לא לך לענות, שהפנייה מגיעה מראש הממשלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 על איזה שורה אתה מדבר? ת.
- 2 מ-15, אני שם את זה בקונטקסט, בסדר? ואתה אומר שלא הופתעת, למה? ש.
- 3 תשובה: כי האנשים העסקיים האלה מפעילים לחצים כל הזמן, אז אני לא
- 4 מופתע מלחצים, זה תפקיד שמפעילים עליך לחצים כל הזמן מכל הכיוונים,
- 5 שאלה: נאמר לך רק לזרז טיפול או נאמר לך לאשר בלי תנאים? תשובה:
- 6 הנה, ראינו את כל הקטעים שדיברת על זירוז הטיפול, והחוקרת מבקשת
- 7 לחדד איתך את שאלת האישור. תשובה: אם אני זוכר נכון נאמר לי לזרז
- 8 את הטיפול.
- 9 ותקרא את ההמשך. ת.
- 10 רגע, אחרי שראינו איך תיארת את זה במופע הראשון בהרחבה, ובמופע השני ש.
- 11 בהרחבה, ועכשיו החוקרת לא מסתפקת בזה, מציגה לך נתון לא נכון
- 12 ומחדדת עוד, אתה מתחיל בלהגיד שאתה לא זוכר ואז אתה מסייג ואומר
- 13 ייתכן שנאמר בשיחת טלפון של משרד ראש הממשלה אני לא זוכר על ידי מי
- 14 שאם לא נעמוד בלוחות הזמנים יאשרו את זה בלי תנאים למרות העמדה
- 15 שהבענו בעל פה. זאת אומרת שים לב, בניגוד מוחלט וגמור למה שהעדת כאן
- 16 אתמול, רק אתמול, בשיחה לא נאמר כזה פשוט, נתחיל בזה, תכף נראה עוד
- 17 דברים, לזרז ולאשר, זה מה שאמרת בחקירה הראשית, הצגתי לך עכשיו את
- 18 המכלול, נכון?
- 19 התשובה היא שדרשו ממני לזרז ואם תסתכל על אחד הקטעים הראשונים ת.
- 20 שהצגתי לי כששאלו אותי מה נראה לי חריג ואמרתי החוות דעת הכלכלית
- 21 של סמנכ"ל הכלכלה במשרד ראש הממשלה אך לא פירטתי פה כי לא שאלו
- 22 אותי על זה שאלות ספציפיות בהמשך אז מה שהוא אמר שהוא יכתוב חוות
- 23 דעת למה זה מתאפשר לעשות את זה בשיחה. ולכן זה נראה לי חריג, לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 סתם ציינתי שזה חריג, גם כותב את זה מישהו שהוא לא מהמשרד, וגם
2 אומר בשיחה משהו שהוא יותר חריג שאומר להרן אם אתה לא תכתוב את
3 הדבר הזה אני אכתוב אותו ואני חושב שאפשר לאשר את זה.
4 הבנתי, תראה מר - - ש.
5 לא נשאלתי על זה יותר לעומק, לא עניתי. כאן נשאלתי בצורה קצת שונה, ת.
6 אז עניתי. וכן מפעילים לחצים מכל הכיוונים, הכל נכון פה.
7 תראה, מר ברגר, אז בוא נלך לאט לאט עם התשובה הזאת שלך שלא נאפיין ש.
8 אותה, נלך לאט לאט. ראשית, מבקשים ממך להתייחס באופן חופשי למה
9 אתה זוכר מהפגישה, סיפרת, אין שם מילה וחצי מילה שביקשו ממך לאשר
10 את עסקת בזק יס, הראיתי לך, שעות אחר כך שואלים אותך שוב ושוב אין
11 מילה וחצי מילה על זה שנדרשת לאשר את העסקה, ואז מופיע המופע
12 השלישי הזה שמול עיניך והחוקרת כיוון שלא מסתפקת בתשובות שלך שהיו
13 נעוצות בזירוז הטיפול בחוות הדעת הכלכלית שואלת אותך ברחל בתך
14 הקטנה, יש זירוז טיפול בחוות הדעת הכלכלית ויש אישור והיא שואלת
15 אותך נאמר לך רק לזרז טיפול או שנאמר לך לאשר בלי תנאים? תשובה: אם
16 אני זוכר נכון נאמר לי לזרז את הטיפול, זה מה שזכרת אז ואז הוספת סייג,
17 לא מתוך זיכרון, מתוך ייתכן או סברה שנעוץ במשהו, אני לא יודע במה,
18 שייתכן שנאמר לך דבר נוסף שגם הוא לא מה שאמרת פה בבית המשפט
19 בחקירה הראשית, תגובתך?
20 תגובתי עוד פעם, שלמיטב זיכרוני נאמר לי שאם לא נעמוד בלוחות הזמנים ת.
21 הם יוציאו את המסמך חוות דעת של הסמנכ"ל כלכלה ממשרד ראש
22 הממשלה, אני מחבר פשוט את המשפטים במקומות השונים, ולמיטב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זיכרוני עוד פעם, הסמנכ"ל כלכלה אמר בשיחה שהוא חושב שאין בעיה
2 לאשר ושהוא יכתוב את החוות דעת ולמה הרן מתעכב בנושא הזה.
3 ש. אבל כשאתה אומר למיטב זיכרוני, בעניין הזה אני לא עבדתי עליך, מר
4 ברגר.
5 ת. רגע, בגלל זה זה נראה לי חריג ולגבי השאלות תראה, אתה יושב בחקירה,
6 כל פעם שואלים שאלה קצת שונה, כל פעם מעמיקים טיפה, מרעננים את
7 הזיכרון, זה לא איזה משהו שבאתי אליו עכשיו מוכן וקראתי את החומר
8 קודם וכולי, אתה יושב בחקירה, אתה כל פעם נזכר בעוד משהו כתוצאה
9 משאלה.
10 ש. הבנתי. ואחרי שאתה מספר באופן פתוח ומספר שוב באופן פתוח ואז
11 החוקרת לא מסתפקת ושואלת אותך באופן ספציפי היה לך מספיק זמן
12 לרענן את הזיכרון, אתה אומר לא זכור לי, איך אתה עכשיו אומר למיטב
13 זיכרוני הוא אמר לי לאשר, שהוא יאשר אם לא, שאגב, גם את זה לא העדת
14 אתמול, אמרת פשוט לאשר, שזה מה שאמרו לך, שהם יאשרו את העסקה.
15 ת. עוד פעם.
16 ש. ביקשו ממך לאשר את העסקה, סליחה.
17 ת. הם ביקשו ממני לקדם את לוחות הזמנים, רוח הדברים הייתה לוחות
18 הזמנים לאישור העסקה, זה התבטא בעיקר בסמנכ"ל כלכלה במשרד בעיקר
19 התבדר ברוח הזאת, וכן נאמר עוד פעם, אם אני זוכר נכון, סמנכ"ל הכלכלה
20 אני לא זוכר במאה אחוז אבל אם אני זוכר נכון סמנכ"ל הכלכלה שם אמר
21 שאם לא נעמוד בלוחות זמנים הוא יוציא חוות דעת ויאשרו את העסקה.
22 ש. טוב, אז בניגוד למה שאתה אומר ואז אני אזכיר לך מה אמרת על החריגות
23 כי גם את זה אתה משנה ותכף נראה מתוך ההודעה שלך. שאלו אותך ברחל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בתוך הקטנה ואמרת לא זכור לי, ועכשיו אתה מעיד בבית המשפט שזכור גם
2 זכור לך, איך אתה מסביר את זה?
3 ת. עוד פעם, השאלות יותר קונקרטיות, שאלות יותר פרטניות, אני נזכר בעוד
4 ועוד דברים, אני עוד פעם.
5 ש. אתמול הייתה שאלה, רשום אצלנו מילה במילה, שאלת התובעת אליך
6 בחקירה ראשית.
7 ת. מה הייתה השאלה?
8 ש. מה הייתה הבקשה בשיחה? התשובה: הייתה לזרז את הטיפול בחוות הדעת
9 הכלכלית ולאשר את העסקה. אני לא רואה שום שאלה יותר קונקרטית
10 מרצף השאלות ששאלה אותך החוקרת לפני 3 שנים.
11 ת. אז לזרז את העסקה, את הטיפול בעסקה בפירוש, רוח הדברים בשיחה
12 הייתה כדי שלאשר את העסקה, זו הייתה רוח הדברים ובצורה קונקרטית
13 מה שהיה חריג לי ולכן גם ציינתי שזה היה חריג זה דווקא סמנכ"ל הכלכלה
14 ובסוף הראל לוקר קיבל את עמדתי שלא יתערבו לנו ושנאנחנו נעבוד.
15 ש. שמה היה חריג סמנכ"ל הכלכלה? סמנכ"ל כלכלה אני לא מבין חריג, מה
16 חריג בסמנכ"ל כלכלה?
17 ת. אמרתי מה חריג, כשאני אומר משהו חריג זה אחד, סמנכ"ל הכלכלה של
18 משרד ראש הממשלה לא כותב חוות דעת במקום סמנכ"ל הכלכלה של
19 משרד התקשורת.
20 ש. אחד.
21 ת. שתיים, בתוכן של השיחה של מה שאמר סמנכ"ל הכלכלה שהוא לא חושב
22 שיש בעיה ושהוא יכול לכתוב חוות דעת כזאת בזמן קצר.
23 ש. יפה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. ולכן בואו תזדרזו, תעשו את זה.
- 2 ש. מצוין. אז לכן אני שמח שיש לנו את ההודעות שמסרת לפני שלוש שנים בפני
- 3 חוקרת מוסמכת של רשות ניירות ערך, אני מפנה לעמוד 18 שורה בוא נראה
- 4 מה אתה אומר שחריג, ראה איזה פלא, אחד, מילה במילה ממה שאמרת
- 5 כאן אתה מציין בחקירה חריג. שתיים, נעלם כלא היה, אחד, שאלה: אני
- 6 מניח ש - - השיחה הייתה קשה בטונים גבוהים, מה שלי היה חריג שם זה
- 7 שסמנכ"ל כלכלה אמר שהוא יכתבו את חוות הדעת, סה טו, בצרפתית זה
- 8 אומר זה הכל, לא חריג, מה שהוספת כאן שהוא אמר לי ברוח הדברים של
- 9 הוספת תנאים שהוא יאשר את העסקה, אין את זה בהודעות שלך מילה וחצי
- 10 מילה גם בהקשר של החריגות הקונקרטיות.
- 11 **כבוד השופט משה בר עם:** רוח לא אומרים, עורך דין חן, רוח מבינים, אמר לי את רוח הדברים.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** ומה נעשה עם רוחות?
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** מה נעשה עם רוחות - -
- 14 **כבוד השופט משה בר עם:** זה שאלה אחרת, רק דייקתי את אדוני, אמר לי רוח הדברים.
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** בסדר, אז אנחנו יכולים להסכים על - -
- 16 **עו"ד בועז בן צור:** כבודו, גם בהודעה שלו אין רוח, זה לא שבהודעה אמר רוח הדברים, זה
- 17 תוספת.
- 18 **כבוד השופט משה בר עם:** הוא הסביר.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** ומה אנחנו יכולים לעשות עם רוחות?
- 20 **כבוד השופט משה בר עם:** זה שאלה אחרת.
- 21 **עו"ד בועז בן צור:** הרוח שהופיעה בחקירה.
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** הדבר היחיד שעולה לי בראש אגב רוח זה נשיאים ורוח וגשם - - שזה בערך
- 23 פחות או יותר אפיין את החקירה הראשית שלך כשאנחנו משווים אותה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 להודעות שלו ברשות לפני 3 שנים, אבל אני אמשיך אדוני, אני אמשיך, אני
 2 מתקדם. כבודכם, תוך כדי תנועה אני מקצר, חשבתי להראות לו את
 3 המסלול כיצד נולדה שיחת הוועידה בעקבות פניית הראל לוקר אבל אני
 4 מקבל את הערת התביעה שזה לא לו, אז אין טעם שאני אציג את כל
 5 העדויות, המסמכים וכולי, הוא לא יודע, לא יודע. פה אני רוצה להציג לך
 6 מה המשתתפים בשיחה מטעמך, הרן לבאות ודנה נויפלד אמרו על מה היה
 7 בשיחה, בסדר? אני מבקש את התייחסותך אגב הרוח. דנה נויפלד העידה
 8 שמטרת השיחה הייתה בהודעה שלה ברשות ניירות ערך מה-25.1.18, בעמוד
 9 3 ברקוד 4244, מטרת השיחה הייתה להבין למה אנחנו לא מטפלים בבקשה
 10 של בזק.

11 **עו"ד יהודית תירוש:** לאיפה אתה מפנה? עמוד? שורה?

12 **עו"ד ז'ק חן:** עמוד 3, אמרתי.

13 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה, לא שמעתי.

14 **עו"ד ז'ק חן:** שורה לא כתוב לי. אני חוזר, דנה נויפלד העידה כי מטרת השיחה הייתה

15 להבין למה אנחנו לא מטפלים בבקשה של בזק ולמה זה לוקח כל כך הרבה

16 זמן. זה מה שהעידה הגברת דנה נויפלד, עורכת הדין דנה נויפלד באשר למה

17 שהייתה מטרת השיחה ומה שהיה בה. למה לא מטפלים ולמה זה לוקח

18 הרבה זמן, תגובתך? יכול להיות שהיא זוכרת יותר טוב ממך?

19 **ת.** כל אחד מסתכל על הדברים בפרספקטיבה ובצורה - -

20 **ש.** כוללת.

21 **ת.** לא, בזווית שונה.

22 **ש.** כן.

23 **ת.** כל אחד מבין מה שהוא מבין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כל אחד מבין מה שהוא מבין. עכשיו ערן לבאות שגם הוא השתתף בשיחה
- מטעמך ונאמן עליך גם אני מפנה לעדות שלו במשטרה 21.2.18 וברקוד 480,
- הוא לא זכר את השיחה בתחילת העדות, ניסו להזכיר לו, מר הרן לבאות,
- בתחילת החקירה לא זכר את השיחה הזו.
- עו"ד יהודית תירוש:** איזה תאריך אמרת?
- עו"ד ז'ק חן:** 21.2.18, ברקוד 480, הוא בהתחלה לא זכר את השיחה הזאת, בהמשך
- העדות הוא נזכר ואמר ציטוט.
- כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** באיזה עמוד?
- עו"ד ז'ק חן:** אני לבינתיים כדי שלא נהיה במתח אני אצטט. זה מתחבר לי, השיח על יס
- לדעתי היה ממרץ, אני חושב שהיה שיח של תתקדמו, תעשו, אני לא זוכר
- מה היה המקור שלו אבל הוא היה. תתקדמו תעשו, זה האמירה של הרן
- לבאות שלא זכר את השיחה וכשהזכיר לו זה התחבר לו, ככה הוא זוכר את
- מהותה, תגובתך?
- ת. אני לא יכול להגיד אם זה מה שהוא זוכר זה מה שהוא זוכר, אני זוכר דברים
- -
- ש. על כל פנים שניהם נאמנים עליך.
- ת. שניהם אנשים נאמנים עליי.
- ש. ושניהם אתה ביקשת מהם שיהיו על השיחה.
- ת. כן, ושניהם גם אנשים מהימנים עליי ושניהם ביקשתי שיהיו על השיחה.
- ש. כן, מצוין. את נושא השיחה סיימתי, אני עובר לנושא חדש שהוא מכתב
- ההתנעה, גם עליו דיברת בחקירה הראשית. כך, רון אילון שפנה אליכם ב-
- 14.7.14 פנייה ראשונה ומאז תזכר אותכם עוד מספר פעמים, התבקש לתאר
- לוועדת הדירקטוריון של החברה את מצב הפנייה, שואלים אותו פנית, מה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 קורה עם זה? ואני מבקש להקריא לך דברים שהוא אמר 9 ימים אחרי שהוא
2 הגיש את הבקשה, זה ביום 23.7.14 כיצד הוא מתאר את זה. אם כבודכם
3 יראה את הדברים של רון אילון לקראת הסוף בעמודים 3 ו-4 הוא מצטרף
4 בוועידה טלפונית לפגישה. באמצע הפסקה בעמוד 4 שמתחילה במילה לגבי,
5 אתה רואה? מר ברגר?
6 כן, אני קורא. ת.
7 אתה רואה אבל לאן שאני מפנה? ש.
8 בפסקה שנייה בעמוד 4? ת.
9 באמצע הפסקה בעמוד 4, פסקה ארוכה לדברי רון אילון. ש.
10 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: לגבי משרד התקשורת.**
11 **עו"ד ז'ק חן:** לגבי משרד התקשורת, כן. הגשנו לפני שבוע את הבקשה הרשמית אחרי
12 שהייתה לי פגישה עם אבי ברגר ואחרי מספר פגישות עם השר, השר זה השר
13 לשעבר ארדן, אנחנו מחכים לתשובתם, אני מקווה שלא יהיו - - לערך
14 נוספות, מסביר את הטיעונים השתנו ממשרד התקשורת בעניין, מיטב - -
15 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: המסמך בפני העד?**
16 **עו"ד ז'ק חן:** כן, בוודאי. למיטב ידיעתי משרד התקשורת אמור לעמוד בקשר עם הממונה
17 על הגבלים בעניין הזה מתוך רצון להבין את העבודה שהממונה עשה ולקבל
18 החלטה אם העבודה הזו מספקת מבחינת היבטים תחרותיים. זה נ' 1871.
19 כלומר מצב דעתו של רון אילון אחרי פגישה איתך, אחרי שהוא שוחח איתך,
20 כך הוא כותב, כך הוא מדווח, אתה נזכר בפגישה איתו? בשיחה איתו?
21 ת. אני לא זוכר.
22 ש. אתה לא זוכר פגישה ושיחה איתו.
23 ת. היו לי פגישות איתו מפעם לפעם, לא זוכר את הפגישה הספציפית הזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה בסדר. אז אתה לא זוכר את הפגישה הספציפית הזאת ולכן גם אין לך
- סיבה לבוא ולומר שהתיאור כאן, אין לך יכולת לבוא ולומר שהתיאור כאן
- על השיחה איתך למה קורה במשרד התקשורת הוא תיאור לא מדויק, הוא
- לא נכון.
- ת. אני לא אחראי לתיאור שלו, מה שהוא הבין - הבין, אני יודע מה אנחנו בצד
- של משרד התקשורת חשבנו.
- ש. לא, מה לא עשיתם במשרד התקשורת ראינו, אני מספר לך מה הוא הבין
- מהשיחה איתך שאתם כן מתכוונים לעשות דווקא.
- ת. שים לב שהוא מדבר על פגישה עם מר ברגר ועם מספר פגישות עם השר, היו
- כמה וכנראה כמה פגישות גם עם השר שלא הכרתי ולא ידעתי את כולם
- ומחכים לתשובה, זה נכון, מחכים לתשובה לגבי רוח התשובה, לא אחראי
- למה שהוא הבין או לא הבין.
- ש. ועוד פעם אומר לך דברים ברוח, עכשיו זה רוח התשובה.
- ת. אתה רוצה שאני אתייחס לזה? ישיבת דירקטוריון שמישהו מדווח שם
- משהו, אתה יודע, אני לא אחראי למה שהוא מדווח.
- ש. אבל אני לא שאלתי אותך אם אתה אחראי למה שהוא מדווח, אני שאלתי
- אותך מכיוון שאתה לא זוכר את השיחה איתו האם אתה יכול, אתה ממילא
- לא יכול לשלול את הדיווח, אין לך סיבה להטיל ספק בדיווח הזה.
- ת. לא יכול להתייחס לדיווח הזה.
- ש. יש לך סיבה להטיל בו ספק?
- ת. יש לי הרבה סיבות להטיל ספק כי רוח הדברים במשרד הייתה מאוד ברורה,
- מאוד ברורה מה הוא הבין או לא הבין אני לא יודע, מה היה פה בשיחות
- שזה היה בדיוק כמה ימים אחרי שהוא הגיש את הבקשה אני לא זוכר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 והדברים מתפתחים, כלומר מה שקרה יומיים אחרי בקשה מה שקרה שבוע
2 אחרי בקשה, מה שקרה חודש אחרי בקשה זה לא אותו דבר.
3 ומה שקרה בנובמבר לדחות לאחר - - ש.
4 מה לעשות? כאילו הדברים האלה מתפתחים, לא זוכר את השיחה הזאת, ת.
5 לא זוכר את הדברים, לא יודע למה הוא הבין ככה, לא יודע אם מהשיחה
6 שלי או משיחות אחרות, יש פה איזה דיווח שאני לא יודע להתייחס אליו.
7 הבנתי, אז יהיה פה גם רון אילון, הוא עד במשפט ואנחנו נשאל אותו. ש.
8 תשאל אותו. ת.
9 גם לגבי הדברים האלה. בכל מקרה, הציפייה שאתם תקבלו תשובה או מענה ש.
10 כפי שהוא כותב היא ציפייה סבירה, מנהלית סבירה ממנכ"ל המשרד, לא?
11 ציפייה לקבל תשובה ממשרד התקשורת ברמה כוללת היא סבירה. ת.
12 עוד פעם רמה כוללת? ש.
13 כן. יש שר תקשורת שהוא זה שצריך בסוף להחליט אם מעבירים שליטה או ת.
14 לא מעבירים שליטה.
15 טוב, היינו שם, מר ברגר. ש.
16 תקשיב, החלטה של העברת שליטה של השר. ת.
17 הבנתי. ואז הוא שואל מתי צפויה התשובה שלהם? אני מחזיר אותך ש.
18 לפרוטוקול, אבל אני חושב שזה לא בעמוד הנכון.
19 בעמוד האחרון. ת.
20 בעמוד האחרון. תשובה: אינני יודע, הסברנו להם את לוחות הזמנים, ש.
21 ושדירקטוריון בזק דורש לדעת מראש מה הם התנאים לפני שהוא מקבל
22 החלטה ושהוא צריך לשקף את זה גם לבעלי המניות, דבר כזה אתה זוכר
23 שהוא הסביר לך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לא זכור לי, זכור לי שזה היה חשוב להם, זכור לי שהם ביצעו את זה, זכור
2 לי שאני לפחות אישית קראתי לזה מה שנקרא פרה רולינג, כלומר לפני
3 החלפת דירקטוריון, לפני דברים.
- 4 זו תגובתך?
5 ש.
6 אמרתי, אז זה בדיוק זכור לי ברמה של פרה רולינג, כלומר לקבל החלטה
7 מראש ממשרד התקשורת לפני החלטת דירקטוריון או לפני אסיפה כללית,
8 אבל ברמה הזאת לא זוכר יותר מזה, יותר מדיי פרטים.
- 9 בסדר, רק פה אני אדקדק איתך כי מילים כמו רמה כוללת וכולי זה פחות
10 מתאים לפה, אתה אמרת את זה בהקשר של פניית רון אילון אליכם, מנכ"ל
11 יס שזה אתה התייחסת אליה כפרה רולינג ב-14.7, פה רון אילון מדבר איתך
12 כך כתוב על הדירקטוריון של בזק שרוצה לדעת.
- 13 אני לא יודע, אני לא זוכר אם הוא דיבר איתי על דירקטוריון של בזק אם
14 הוא רוצה לדעת, אני רק אומר לכם שאנחנו הבנו שעוד לא היה שום מהלך
15 ופנו אלינו וזה היה סוג של פרה רולינג ודרך אגב, הדיווח פה דיי מאשר את
16 זה, כשהוא פנה אלינו לפני בכלל שהחברה החליטה שהיא עושה מהלך, זה
17 מה שאני יודע להבין, מעבר לזה אני לא אחראי לדיווח שלו.
- 18 טוב, כבודכם, רק כדי להתקדם כי עשינו תוך כדי בחקירה באלתורים שהיו
19 פה, אני רק רוצה שיהיה לפרוטוקול בצורה מסודרת את הפניות של רון
20 אילון, זה ת' 363 מה-14.7 כבר ראינו, מה שלא ראינו שיהיה בפני כבודכם
21 זה ת' 357 מה-18.1.15, ת' 539 מה-10.2.15, ת' 358 מה-22.2.15.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן:** ת' 359? לא הגענו פה ל-539.
23 **עו"ד ז'ק חן:** כן, 359, תודה. 358 זה 22.2.15 והאחרונה מיום 25.3.15, היא נמצאת ב-ת' 363 שהוא מקבץ, בסדר? לראשון הוא התייחס, את המכתב השלישי אני כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מבקש התייחסות קצרה שלך מה-10.2.18, אם אפשר בבקשה להראות לו.
2 ת' 359, אני רוצה שתאשר לי שאתה מכיר את הפנייה הזו גם. הנה, 10.2 זו
3 הפנייה, ת' 359. אתה קיבלת את המסמך הזה?
4 אפשר לרדת רגע עד למטה?
5 כן, בבקשה.
6 המסמך הזה ראיתי אותו מתישהו, להגיד לך בדיוק מתי לא זוכר בדיוק מתי
7 כי חלק מהמכתבים כותבו לראש הממשלה, חלק לכבלים ולוויין, חלק לשר
8 התקשורת.
9 בסדר, אז בוא נזכיר לך, זה חשוב שהנקודה הזו גם תירשם. ביום 11.2,
10 כלומר יום לאחר מכן אנחנו רואים התכתבות מיילים בין ניר אוגולניק שהיה
11 היועץ של השר ארדן.
12 היה גם של השר נתניהו באותה תקופה, הוא נשאר בלשכה.
13 בסדר, תודה על החידוד. הוא מעביר לך את הפניה הזו ב-11.2.15 ואתה
14 מעביר אותה בתורך לעורכת הדין דנה נויפלד ולמר הרן לבאות, נכון? כך
15 משתקף ממה שאני מראה לך.
16 כן.
17 נכון?
18 כן.
19 אתה רוצה שנפתח את האישור כדי שתראה שזה אותו מכתב או שאין צורך,
20 אפשר - -
21 סביר להניח שאם קיבלתי פנייה העברתי אליהם, זה תהליך שכמעט עשיתי
22 בצורה מיידית.
23 לא, לא, בסדר, רק רצינו לדעת איזה פניות קיבלת, אז זה הנקודה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא זוכר כל פניה ופניה אבל אם קיבלתי פניה העברתי אותה ישר
2 לגורמים.
- 3 ש. בסדר, אבל פה אין אם, אני מראה לך שקיבלת אותה, מה כל כך קשה להגיד
4 קיבלתי והעברתי?
- 5 ת. אני לא סותר, אני רק אומר.
- 6 ש. לא, לא שאלתי אם סתרת, קיבלת והעברת? בוא נעשה את זה פשוט ונתקדם.
- 7 ת. יש פניה, תראה שזה זאת אז התשובה תהיה כן.
- 8 ש. יפה, אז כן - - פניה. 10.2 בדיוק הפניה הזאת, פתחנו את הקישור, ראית,
9 השתכנעת?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. יפה, אז קיבלת והעברת לעורכת הדין דנה נויפלד והרן לבאות, נכון?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. תודה. את המכתב האחרון מה-25.3 אתה העדת אתמול פה בחקירה ראשית
14 בתשובה לשאלות חברתי שאתה מכיר, הוא כולל את העדכון כי עליו גם
15 רצית להעיד, נושא שנגיע אליו בשבוע הבא, את העדכון של מימוש כתבי
16 האופציה, אני מזכיר לך בפסקה השנייה, נכון? היה לך מה לומר אז אתה
17 מיד נזכרת שאתה מכיר אותו וראית אותו וכולי, כי הייתה פעולה שלמה,
18 זה.
- 19 ת. אם אתה אומר שהוא מה-25 אני מאמין, אז כן, ראיתי אותו, דיברנו על
20 המכתב הזה אתמול.
- 21 ש. בהקשר של מימוש כתבי האופציה של רון אילון אגב המכתב שהוא מבקש
22 לקבל תשובה הוא גם מעדכן שמומשו כתבי האופציה, נכון?
- 23 ת. היה מכתב כזה, את התאריך עוד פעם, לא זוכר בראש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. טוב, בסדר, זה מופיע בפרוטוקול החקירה הראשית, אין צורך לשחזר הכל. 1
- ואז אני רוצה להפנות אותך בבקשה ל-ת' 369 אם אפשר, זה מכתב ההתנעה. 2
- את המכתב הזה מה-24.3 אתה מתייחס אליו, זה פשוט נמצא בפני בית 3
- המשפט, אני חושב שאפשר לחסוך את כל ההקראה של התייחסות שלך 4
- ברשות, תלוי בתשובות שלך בעמוד 25 שורות 4 עד 16. 5
- ת. תראו לי את ההתייחסות אני אגיד. 6
- ש. סליחה? 7
- ת. תראה לי את ההתייחסות פה. 8
- ש. לא, אני לא רוצה להראות לך את ההתייחסות, אמרתי אני מקצר, אני 9
- אתקדם. האם אתה זוכר שמי שניסח את המכתב הזה הייתה הלשכה 10
- המשפטית במשרד התקשורת. 11
- ת. ראיתי את זה בשרשרת אימיילים שזה הגיע משם, אז אני מניח שזה נכון. 12
- ש. כלומר עורכת הדין דנה נויפלד ניסחה טיוטה של מכתב - - 13
- ת. אני לא יודע אם זה עורכת הדין דנה נויפלד. 14
- ש. לחתימת, ברשותך שניה אחת, לחתימת עורכת הדין דנה נויפלד או מישהו 15
- מלשכתה. 16
- ת. יכול להיות, אני לא יודע מי. 17
- ש. בסדר, או מישהו מלשכתה הכוונה. 18
- ת. כן, לא יודע. 19
- ש. בסדר גמור. ניסחה את המכתב הזה לחתימת ראש הממשלה לשעבר נתניהו. 20
- ת. מתוך השרשרת מיילים זה משתנה, כן. 21
- 22 **כבוד השופט משה בר עם:** הוא לא יודע, הוא לא - - את המכתב, הוא לא קיבל את המכתב, הוא לא
- 23 החזיק אותו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, קיבלתי את המכתב - -
- 2 עו"ד ז'ק חן: לא, הוא יודע אדוני - - אין ברירה, זה מה שקורה כשמנסים לקצר.
- 3 ת. לא, קיבלתי את המכתב הזה כטיוטה אם אני לא טועה וביקשו אישור.
- 4 כבוד השופט משה בר עם: ממי אדוני קיבל את המכתב?
- 5 ת. מהלשכה המשפטית אצלנו במשרד תקשורת.
- 6 עו"ד ז'ק חן: קשה להגיד? נו מה, אני מנסה לקצר.
- 7 ת. אם אני זוכר נכון קיבלתי אותו כטיוטה מהלשכה המשפטית במשרד
- 8 התקשורת, אם אני זוכר נכון את מה שהראיתם לי אתמול גם כן קיבלתי
- 9 אותו, העברתי, אמרתי בסדר, תעבירו ונגמר, משהו כזה.
- 10 ש. אז אתה מאשר את מה שהצגתי לך, הכל בסדר.
- 11 ת. כן.
- 12 ש. אז אתה כן יודע וכן זוכר ואתה מאשר, טוב. תראה, אני מבקש את
- 13 התייחסותך בבקשה לדברים שאתה אומר בעמוד 25 שורות 17 עד 21
- 14 להודעה, זה אני כן רוצה, כי זה נשאר לי טיפה סתום עדיין בהקשרים של,
- 15 לפחות מעורבותך, אז אתה מכיר, יודע, ראית בשרשור מיילים שזה הגיע
- 16 מעורכת הדין דנה נויפלד, אישרת את זה, וזה נשלח לחתימת ראש הממשלה
- 17 נתניהו, אבל פה אתה אומר ככה, שורה 17, אתה זוכר את הסיפור הזה
- 18 שבעקבותיו הגיע המכתב? תשובה: אני נזכר עכשיו, אז, עכשיו שכחת אבל
- 19 אז נזכרת, אני מרענן את זיכרוניך, שהייתה פנייה פורמלית ואני העברתי את
- 20 זה לגורמים הרלוונטיים. אני לא יודע למה הגיעה הפניה, אני יכול להגיד לך
- 21 שברגע שפניה כזאת מתקבלת אז הדברים מתחילים לזוז, זה מאיר את
- 22 האנשים מחדש זאת גם הסיבה שזה הועבר לגורמים המקצועיים, שידעו
- 23 שעכשיו יש בקשה פורמלית של השר, לא רק של יס, כלומר, אנחנו ראינו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מתוך המיילים שהפנייה מנוסחת על ידי לשכת היועצת המשפטית של משרד
2 התקשורת, מועבת לאישורך, אתה מאשר, זה עובר לחתימת ראש הממשלה
3 לשעבר בנימין נתניהו, ואתה בחקירה נזכר שהפנייה הזו עליה הוא חתם
4 משיצאה העברת את זה לגורמים הרלוונטיים ואתה יכול להגיד לחוקר
5 שברגע שפנייה כזאת מתקבלת אז הדברים מתחילים לזוז, זה תיאור נכון
6 של הדברים?
7 ת. שאחרי שקיבלתי את, דיברנו לפני זה על הטיוטה.
8 ש. נכון.
9 ת. עכשיו אנחנו מדברים על הפניה, ברגע שהגיעה פניה אתה מעביר את זה
10 לגורמים כי השר פנה ואתה מעביר לגורמים לטיפול.
11 ש. לטיפול, כן. לא חשבת בנקודה הזאת להגיד רגע, רגע, שניה, יש פה בעיה? יש
12 התוויית כיוון, החלטה, מדיניות, משהו.
13 **כבוד השופט משה בר עם: שינוי מדיניות.**
14 **עו"ד ז'ק חן:** שינוי של השר ארדן על בסיס, לא יודע, שיחות בעל פה והנחיה וראייה כוללת
15 וכל מה שאחזנו בו לפני, לא ניכנס שוב, איך עכשיו פתאום עושים פה שינוי
16 מדיניות?
17 ת. זה לא שינוי מדיניות, הוא פנה, אם תסתכל, תראה את הניסוח, תסתכל את
18 הניסוח של הפניה. מצורף בזה בקשה של חברת DBS לאישור שינוי אחזקה,
19 אבקש כי תחל בחינה, אין בעיה להתחיל בחינה על ידי מועצת הכבלים
20 והלוויין ובמקביל זה נבחן על ידי משרד התקשורת, למה אתה רואה פה
21 שינוי מדיניות?
22 ש. אני לא רואה שום שינוי מדיניות, זה נפלא, זה נפלא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אני רואה פה מסמך שנוסח על ידי משרד התקשורת בהתאם לעבודה
2. שנעשית וזהו.
3. יפה.
4. על ידי הלשכה המשפטית.
5. עכשיו את הנוסח שלו אתה אמרת קודם שאישרת, נכון?
6. אישרתי להעביר אותו, אני לא מתייחס, אני לא מאשר כל נוסח של הלשכה
7. המשפטית, אישרתי להעביר אותו, שואלים אותי - - את המיילים, עוד פעם.
8. הראית את המייל, אתה רוצה שאני אראה לך אותו עוד פעם?
9. כן אבל אפשר להעביר, למי להעביר, אני לא זוכר כבר את הפרטים של
10. המיילים.
11. ראש הממשלה שיחתום.
12. בסדר נו - -
13. צריך להראות לו את המיילים.
14. זה לא, זה באמת כאילו, המכתב הזה הוא מכתב התנעה, לא אומר כלום
15. בהיבט של התוכן המקצועי.
16. אתה יודע כמה חודשים התקדמנו כבר כדי להגיע לנקודה הזאת? בוא, שניה.
17. עכשיו ברשותך אם אפשר שוב להעלות את המכתב. יש איזה נקודה, זה
18. בקשה להתנעת בדיקה, הוא מתייחס לפניה הראשונה של רון אילון מה-
19. 14.7, נכון?
20. המסמך מתייחס לפניה הראשונה.
21. מה-14.7.
22. זה כתוצאה מהתזכורות שהתקבלו במהלך 2015.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 נכון, אבל בתשובה ישירה לשאלה הפשוטה שלי מתייחס למסמך מה-14.7
- 2 כך כתוב, נכון?
- ת. 3 כן.
- ש. 4 יפה. פה כתוב שזו בקשה, לא כתוב הראו לי, נראה, אולי, זו הבקשה, כך
- 5 התייחסת לזה, אישרת את הנוסח להעביר לחתימת ראש הממשלה, נכון?
- ת. 6 מה שנקרא עבר הרבה זמן מיולי, ביולי בשנת 2014 התייחסנו לזה כאל פרה
- 7 רולינג, הגיע 2015, היו תזכורות, הגיע משהו שהוא נראה כמו בקשה, נוסח
- 8 בבקשה, לא התערבתי בכל מילה בניסוח, באמת.
- ש. 9 באמת? טוב, באמת באמת? עכשיו נחזור בבקשה רק כדי לסגור את הפינה
- 10 ושלא יישאר בערפל אם אפשר את שרשור המיילים שביקשת לראות שבו
- 11 הנה, אבל נתחיל מההתחלה, זה אחרי הניסוח. אולי אפשר לקצר, אתה זוכר
- 12 מאתמול את שרשור המיילים שהראה את המעורבות שלך בטיוטה?
- ת. 13 אמרתי שהייתי מעורב בטיוטה, עבר אצלי, אני לא זוכר את הפרטים של מה
- 14 עבר שם בפנים, אבל הראו לי אתמול את הטיוטה, עבר לידי לידיעה, כתבתי
- 15 בסדר, תעבירו, אני לא זוכר את הפרטים, אתה רוצה שאני אשן איזה מייל?
- 16 כאילו אני לא אומר שהטיוטה לא עברה דרכי, לא אמרתי לרגע שהטיוטה
- 17 לא עברה דרכי באיזשהו שלב.
- ש. 18 טוב, אז אישרת את זה, נתקדם, בסדר? יש מסמך אתה אמרת שהמדיניות
- 19 נקבעה על ידי אותו מסמך של ניר אוגולניק או ראית אותו כהנחיה ברורה.
- 20 זה לא מה שהוא אמר, הוא לא אמר המדיניות נקבעה במסמך.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: אי אפשר ככה.
- 22 עו"ד ז'ק חן: אז תדייק את השאלה.
- עו"ד יהודית תירוש:



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אני מאוד מדייק, אני אפילו לא סיימתי את המשפט הראשון. הנה, זו
- 2 הטיוטה שמועברת לעד על ידי עורכת הדין.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: הוא אישר שהוא אלא אם כן - -
- 4 ת. אין לי הערות, לא, אני לא מתערב בכל מכתב שעובר.
- 5 עו"ד ז'ק חן: אין לי הערות?
- 6 ת. לא, אני לא מתערב בכל מכתב שעובר.
- 7 ש. בסדר.
- 8 כבוד השופט משה בר עם: מר חן, זה מייל מזמן אמת.
- 9 עו"ד ז'ק חן: ברור.
- 10 כבוד השופט משה בר עם: אוקיי.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: בסדר.
- 12 עו"ד ז'ק חן: זה מה שאני מציג לו.
- 13 כבוד השופט משה בר עם: לצורך מה? לצורך - -
- 14 עו"ד ז'ק חן: כי העד ביקש לראות אותו, הוא אמר אני לא זוכר מה ראיתי, לא ראיתי, מה
- 15 אישרתי, איזה פרטים.
- 16 כבוד השופט משה בר עם: מאה אחוז, המייל קיים, אפשר להתקדם.
- 17 עו"ד ז'ק חן: אה, בסדר, אוקיי, שתנוח דעתו, כי הוא אמר אתה אומר לי שאני אישרתי,
- 18 לא זוכר.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: בסדר, הלאה.
- 20 עו"ד ז'ק חן: טוב. עכשיו אני מתייחס את ההתייחסות שלך בבקשה, ת' 364. זה המסמך
- 21 היחיד בכתב שאתה העדת עליו בחקירה הראשית שהוא מבחינתך היה
- 22 אסמכתא להנחיה הברורה שקיבלת מהשר בעניין מדיניות הכריכה, זה ת' 364
- 23 אני רוצה להראות לך אותו, הבטחתי לך שנעבור עליו כי נאחזת בו, זה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מה שהתביעה יכולה הייתה להראות כמשהו שמבסס מדיניות שהיום ביררנו
2 בחקירה הנגדית שלא קיימת. אבל בוא נתחיל מלמטה, בסדר?
3 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו רק לא הצגנו את זה כמבסס מדיניות, אלא כמייל שזאת עמדת השר,
4 המייל מדבר בעד עצמו.
5 **עו"ד ז'ק חן:** טוב.
6 **עו"ד יהודית תירוש:** אתה מציג דברים מפינו, אז - -
7 **כבוד השופט משה בר עם:** מפי העד.
8 **עו"ד ז'ק חן:** עורכת הדין תירוש, את לא רוצה שאני אומר מה היה פה אתמול לעומת מה
9 שהיה פה היום, נכון? אז בשביל מה ההערה הזאת? בואי נעבור.
10 **עו"ד יהודית תירוש:** אתה יכול להגיד מה שאתה רוצה, אתה אומר מה שאתה רוצה.
11 **עו"ד ז'ק חן:** לא, הנה, אז את רואה? אני לא אומר מה שאני רוצה, כי אני רוצה לקצר
12 וללכת הביתה. עכשיו בוא נמשיך. בבקשה. תסתכל בבקשה, זה מתחיל
13 במייל שעובר מהגברת רעות עמר וניר אוגולניק עוזר השר, בקשה לשינוי
14 אחזקה בחברת DBS שירותי לוויין, בסדר? והיא מעדכנת שהמכתב הועבר
15 במקביל לדוד קוגנציאנו, דנה נויפלד ושמילה, כך כתוב, ואז פונה אליך
16 בשאלה יועץ השר: היי אבי, מה המשך ההליך בבקשת המיזוג הפיננסי של
17 יס? מה המשך הלו"ז? יש פה איזה קפיצה של אות ואז אתה עונה לו, ניר,
18 הצעד הראשון זה לקבל הכוונת מדיניות לאיזה כיוון הולכים, ככה אתה
19 כותב, יולי 24 שעה ארבע וחצי אחר הצהריים, בהתאם לזה נתקדם. דנה,
20 לגבי התהליך להמשך אשמח אם תוסיפי את הגדרת התהליך. ואז חוזר אליך
21 ניר אוגולניק, עוזר השר ואומר אבי, בדקתי שוב עם גלעד, כוונתו היא כן
22 לכרוך את המיזוג עם יישום השוק הסיטונאי, כמו כן הוא מעוניין שהממונה
23 יפנה במכתב למשרד, הממונה זה - - להגבלים עסקיים, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. היום רשות התחרות, ובו אציין כי המיזוג הפיננסי מהווה אירוע משמעותי
- 3 בעל השלכות תחרותיות ושהוא הממונה יהיה שאחראי על התחרות במדינת
- 4 ישראל, עד כמה שאני זוכר, יהיה מוכן להאריך את תוקף המיזוג גם לאחר
- 5 ספטמבר כפי שאמר לנו בפגישה, אנא בבקשה העבר לוח זמנים להשלמת
- 6 התהליך, תודה ניר אוגולניק, תאשר לי ונעשה את זה קצר.
- 7 ת. המייל הזה - -
- 8 ש. רגע, שניה, אני אראה שהצגתי לך את כל התמונה. בחודש אוגוסט, כלומר
- 9 אנחנו מתקדמים מספר חודשים בתהליך.
- 10 **כבוד השופט משה בר עם: מספר שבועות.**
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** אני התבלבלתי פה?
- 12 **כבוד השופט משה בר עם: מ-27.7 עד 19.8.**
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** מספר שבועות, תודה, אדוני. ב-19.8 היי עדי, כותבת הגברת רעות עמר לעדי
- 14 כהן שמי היא הייתה?
- 15 ת. היא הייתה עוזרת בלשכת מנכ"ל משרד התקשורת, אחת היועצות, יועצת
- 16 בכירה.
- 17 ש. שלך?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. כן. מה נשמע? בהמשך לבקשתו של ניר ראינו שהיא מתועדת מספר שבועות
- 20 קודם, אודה לקבלת לוח הזמנים. רעות עמר, לשכת שר התקשורת. טוב, אז
- 21 זה השרשור.
- 22 ת. מה השאלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו השאלה. איפה אתה רואה במסמך הזה ותפנה אותי למקום הנחיה
1
2 ברורה חד משמעית של השר לכרוך את ענייני בזק בכריכה?
3
4 ת. בדקתי שוב עם גלעד, כלומר זה בדיקה שנייה אחרי שכבר עלה בדיון ושמעתי
5 את זה במו אוזניי, כוונתו היא כן לכרוך את המיזוג עם יישום השוק
6 הסיטונאי.
7
8 ש. לא, לא, אבל תשים לב, כוונתו אנחנו מדברים לכרוך.
9
10 ת. אני אמרתי היום ואני אומר עוד פעם, התהליך לא הסתיים, לא התקבלה
11 החלטה בתקופתי, אלא הייתה הכוונה של השר מאוד ברורה לאן הוא רוצה
12 להגיע.
13
14 ש. כלומר לא ראית בזה הנחיה.
15
16 ת. עכשיו נכנס לעבודת - -
17
18 ש. שניה, ברשותך, מר ברגר, פה באמת אנחנו רוצים לקצר ולדייק, בסדר?
19
20 **כבוד השופט משה בר עם: כוונה להנחיה.**
21
22 **עו"ד ז'ק חן:** הייתה כוונה להנחיה, זה מה שאתה אומר?
23
24 ת. כוונתו, תשים לב, כוונתו היא.
25
26 ש. שמתי לב.
27
28 ת. אני מבין בעברית כוונתו היא שלשם הוא מכוון, לשם הוא מנחה, ככה אני
29 קורא עברית, יכול להיות שאתה קורא עברית אחרת, אני קורא עברית שאני
30 - - אני עבדתי עם שר התקשורת הזה מספיק זמן, כשהוא אומר לי כוונתו
31 היא כן לכרוך אני מבין שזה לשם הוא מכוון.
32
33 ש. שלשם הוא מכוון.
34
35 ת. זהו. ולשם המשרד צריך להיערך, בייחוד כשהדרג המקצועי חושב דומה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כלומר, בנקודת הזמן של ה-24.7 לא הייתה הנחיה ברורה, החלטה של השר
- 2 לשעבר ארדן לכרוך. אלא כוונתו העתידית היא לעשות כך.
- 3 אנחנו חוזרים על אותו דבר שדיברנו עליו בבוקר.
- 4 ש. לא, לא, זה שאלה מאוד ממוקדת מר ברגר, ועכשיו אל תשלח אותי לראייה
- 5 כוללת ולא ל-DOB - -
- 6 ת. התשובה היא נורא פשוטה.
- 7 ש. תשובה.
- 8 ת. לא התקבלה החלטה במשרד התקשורת סופית כל עוד אני הייתי במשרד,
- 9 אוקיי?
- 10 ש. אז מה קשה להגיד כן?
- 11 ת. אלא הייתה הכוונה ברורה של השר לכיוון הזה גם בדיון אצלו לפני האימייל
- 12 הזה, גם אחר בשיחות איתו וגם במייל הזה, אני לא אשנה את התשובה שלי,
- 13 זאת התשובה, זה מה שהיה.
- 14 ש. אתה שינית, זה היופי. אבל אומרת לי חברתי, אתה שינית אותה, אתמול
- 15 אמרת שהסתכלת על המייל הזה וזה מופיע בפרוטוקול, רשום לנו מילה
- 16 במילה. הנחיה ברורה חד משמעית שגם אתה וגם האחרים הבינו בנקודת
- 17 הזמן הזו ואתה הדבר היחיד שאתה מפנה אליו בכתב בנוגע למדיניות
- 18 הכריכה של השר ארדן גם היום זה המייל הזה שאני מראה לך. אז עכשיו
- 19 אנחנו לומדים שמדובר לא בהנחיה ברורה חד משמעית החלטה, אלא
- 20 בהצהרת כוונות, אבל נתקדם.
- 21 ת. אז זה ההבנה שלך, אני עבדתי עם גלעד ארדן מספיק זמן והבנתי אותו
- 22 מצוין, זה הייתה הכוונה שלו ולשם הוא כיוון אותי ובהתאם לזה אני נערכתי
- 23 לעבוד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הבנתי, העתידית.
- 2 ת. ובסוף אתה יודע, יש גם שפה בעבודה בין מנכ"ל לבין שר בתקשורת קבועה.
- 3 **כבוד השופט משה בר עם:** אנחנו נשמע אותו, את השר ארדן לשעבר?
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** ברור, השר ארדן מסר עדות והוא יהיה כאן עד במשפט.
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** נכון, בוודאי. ואז נשווה את העדות שלו בראשית לנגדית ואת של שתיהן
- 6 לעדות החדשה.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן – פלדמן:** עורך דין חן, הלאה.
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** אני רוצה להגיד לכבודכם, אני לא סיימתי להיום את מה שהכנתי לי, אבל
- 9 בהחלט יכול להיות שנכח - - שעשינו כאן אני אקצר עוד הרבה אבל אני
- 10 צריך, אני לא רוצה לעשות את זה בפני כבודכם, אני עכשיו - -
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן – פלדמן:** אתה רוצה לעשות את זה לקראת יום שני.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** בדיוק, אני אוכל לקצר מאוד מאוד ולארגן את זה גם.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן – פלדמן:** טוב, אנחנו נשחרר את העד, רק יש לי כמה ענייני מועדים, אז תודה
- 14 לך.
- 15 ת. מועדים שקשורים גם אליי שאני צריך לדעת?
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן – פלדמן:** לא, לא.
- 17 ת. אוקיי, כי אני גם צריך כל פעם להיערך.
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא, זה רק כוונה עתידית.
- 19 ת. אני שואל רק כדי לדעת.
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** אין עדיין הנחיה.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן – פלדמן:** שני עניינים. בהמשך לאמירות בעניין דיון לפי סעיף 144 אנחנו
- 22 מבטלים את הדיון שקבוע ל-15.11 יום שני ונותנים יום לעסוק בענייני 144



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ורוצים לקיים למחרת ב-16.11 את הדיון ככל שאתם חושבים שאחרי היום
2 הזה אפשר יהיה מיד לקיים דיון לפי 144.
3 עו"ד יהודית תירוש: אני אומר לגברתי, מאחר וחבריי רוצים את היום הזה בשביל בסופו להעביר
4 לנו איזשהו תוצר, אז כדי שהדיון יהיה יעיל נראה לי שזה קצת.
5 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: לשבוע שאחרי?
6 עו"ד יהודית תירוש: כן, נראה לי יותר נכון כדי שבאמת יהיה לזה תכלית.
7 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: בסדר, לכן שאלתי. אז 15.11 הדיון מבוטל ובשבוע שלאחר מכן יום
8 שני החצי השני של היום ישמש לעניין הזה.
9 עו"ד יהודית תירוש: ב-22.11?
10 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן: אני מניחה, בסדר, אז ה-22.11. עכשיו עניין אחר שלא קשור לזה,
11 יום רביעי ה-10.11 נקצר את הדיון עד 12:30 ואנחנו רוצים להוסיף בימים
12 שלישי ושני שלפניו שעה לכל יום שיהיה מ-8:30 עד ארבע. זהו, אלה
13 ההערות, אני אוציא החלטה, זה יהיה רשום בפנים. תודה רבה לכם.
14
15 ***סוף הקלטה***
16
17
18 הוקלד על ידי דקל חמד